



**INFORME RESULTADOS APLICACIÓN  
ÍNDICE INSTITUCIONAL DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA  
(2023)**

De conformidad con lo establecido en el literal c. del artículo 14 del  
Acuerdo 24 de 1993

**Bogotá, D.C., diciembre de 2023**



Índice Institucional de  
Participación Ciudadana.  
Informe de resultados (2023)

**Veedora Distrital**

Viviana Barberena Nisimblat

**Viceveedor Distrital**

Cesar Augusto Intriago Bogotá

**Veedor Delegado para la Atención de Quejas y Reclamos**

Ernesto Barrera Mora

**Veedora Delegada para la Contratación**

Claudia Andrea Sagra Torres

**Veedora Delegada para la Eficiencia Administrativa y Presupuestal**

Laura Inés Oliveros Amaya

**Veedora Delegada para la Participación y los Programas Especiales**

Magda Katherine Ayala de la Rosa

**Jefe Oficina Asesora de Planeación**

Fredy Gabriel Hernández

**Jefe Oficina Asesora Jurídica**

Alexander Potdevin Gutiérrez

**Equipo de trabajo**

Yessica Alexandra Lucero Acero

Delegada para la Participación y los Programas Especiales

Meta 2 Proyecto de inversión No 7591

## Tabla de contenido

1.	Introducción.....	5
2.	Marco conceptual .....	6
3.	Metodología.....	11
3.1	Metodología para la definición del IIPC.....	11
3.2	Metodología para el cálculo del IIPC.....	12
	Preguntas y respuestas.....	12
	Ponderaciones IIPC .....	23
	Validación de las respuestas.....	24
	Cálculo del IIPC 2023.....	25
	Consideraciones de la medición.....	25
4.	Resultados .....	27
4.1	Ranking general .....	28
4.2	Ranking por dimensiones.....	30
	Noción de participación ciudadana.....	30
	Diseño institucional .....	32
	Articulación con otras entidades.....	34
	Gestión de la participación .....	37
4.3	Ranking por sectores administrativos .....	39
4.4	Ranking por secretarías distritales de despacho.....	40
4.5	Ranking Sector central .....	41
4.6	Sector Descentralizado Adscritas .....	42
4.7	Ranking Sector Descentralizado Vinculadas .....	43
4.8	Ranking Sector descentralizado territorialmente.....	44
4.9	Instrumentos de verificación .....	44
5.	Conclusiones y recomendaciones.....	47
5.1	Conclusiones .....	47
	Noción de participación ciudadana.....	47
	Diseño institucional .....	47
	Articulación con otras entidades.....	49
	Gestión de la participación .....	50

5.2	Recomendaciones .....	52
6.	Referencias .....	54

### Lista de tablas

Tabla 1.	Ponderaciones IIPC .....	23
Tabla 2.	Calificación instrumentos de verificación IIPC 2023 .....	24
Tabla 3.	Ranking general .....	28
Tabla 4.	Ranking Dimensión 1. Noción de participación ciudadana .....	30
Tabla 5.	Ranking Dimensión 2. Diseño institucional .....	32
Tabla 6.	Ranking Dimensión 3. Articulación con otras entidades .....	34
Tabla 7.	Ranking Dimensión Gestión de la participación .....	37
Tabla 8.	Promedio porcentual calificaciones Instrumentos de verificación .....	45
Tabla 9.	Frecuencia relativa por escala de calificación .....	46

### Lista de figuras

Figura 1.	Comportamiento del IIPC 2022 .....	27
Figura 2.	Ranking por sectores administrativos .....	39
Figura 3.	Ranking secretarías distritales de despacho .....	40
Figura 4.	Ranking Sector Central .....	41
Figura 5.	Ranking Sector Descentralizado Adscritas .....	42
Figura 6.	Ranking Sector Descentralizado Vinculadas .....	43
Figura 7.	Ranking Alcaldías Locales .....	44

## 1. Introducción

El Índice Institucional de Participación Ciudadana (IIPC) es un instrumento de seguimiento y control a la garantía del derecho a la Participación Ciudadana desde la perspectiva institucional y mide cómo las entidades del Distrito promocionan, apoyan y lo fortalecen en cumplimiento de los mandatos constitucionales, legales y en el marco de sus competencias y funciones. Este instrumento surge en el marco del convenio de asociación N° 275 de 2020 entre la Veeduría Distrital y Foro Nacional por Colombia, Capítulo Región Central, en el cual se aunaron esfuerzos técnicos, administrativos y financieros para la construcción de instrumentos de medición y promoción de la participación ciudadana y el control social en el Distrito Capital, en el marco del proyecto N° 7591: Servicio ¡Cuento contigo, cuentas conmigo Bogotá! ¡Dinamización de la participación ciudadana y el control social en la gestión pública Bogotá!”.

El Índice Institucional de Participación Ciudadana – IIPC mide la manera en que las entidades cumplen su rol de promoción, apoyo y fortalecimiento de la participación, a través de la noción que tienen las entidades, los arreglos institucionales y la gestión que realizan para llevar a cabo los procesos de participación ciudadana.

En esta tercera medición la aplicación de este instrumento parte del diligenciamiento de un formulario el cual incorpora 4 dimensiones (Noción de participación, Diseño institucional, Articulación con otras entidades y Gestión de la participación), 18 variables y 34 preguntas, las cuales están acompañadas por instrumentos de verificación o soportes que evidencien las respuestas dadas por la entidad y se evalúa el periodo comprendido entre el segundo semestre de 2022 y primer semestre de 2023. Mediante la medición del IIPC, se logra establecer un ranking, el cual permite comparar las entidades y generar estímulos para mejorar la gestión de la participación en la ciudad.

## 2. Marco conceptual

El diseño del IIPC se ubica conceptualmente en el análisis de las condiciones del entorno de la participación y, más específicamente, en el rol del Estado en la promoción de las condiciones para el ejercicio de ese derecho. Dicho entorno que, como se señaló, alude a las condiciones que estimulan o entorpecen el ejercicio de la participación ciudadana (enfoque de estructuras de oportunidad), o que permiten el análisis costo-beneficio que hacen los individuos para involucrarse en un proceso participativo (enfoque de elección racional). Comprende por lo menos tres componentes:

- a. La acción del Estado para promover, apoyar y fortalecer el ejercicio del derecho por parte de la ciudadanía.
- b. El clima social y político que puede ser favorable o adverso para el ejercicio de la participación
- c. La intervención de terceros actores que pueden jugar roles muy diferentes: promoción, apoyo, facilitación, intermediación, fortalecimiento de actores, etc.

### Noción de participación ciudadana

El debate sobre la noción de participación ciudadana hace parte de una discusión más amplia sobre el significado, el alcance y el futuro de la democracia (Bobbio, 1986), especialmente a partir de la crisis del modelo hegemónico de democracia liberal representativa (Santos y Avritzer, 2002).

La noción de participación ciudadana ha tenido diversas acepciones e interpretaciones (Velásquez y González, 2003; Velásquez y otros 2020). Algunas definiciones se enfocan en aspectos como las acciones, agencias y sentidos que despliegan los sujetos, el tipo de participantes, las relaciones y alianzas que se crean en las dinámicas participativas, la configuración de contrapoderes (Fung y Wright, 2003) y los proyectos políticos que le sirven de referencia (Dagnino, Olvera y Panfichi, 2006), entre otros. Desde las teorías liberales, la participación se asimila a un proceso mediante el cual los actores individuales actúan de forma consciente, racional y autónoma en la consecución de unos beneficios particulares.

Desde las teorías los movimientos sociales (Touraine, 1965) y de la acción colectiva (Tarrow, 2004) se asume la participación ciudadana como la intervención de grupos, organizaciones, clases, comunidades y redes, es decir, de sujetos colectivos con identidades e intereses definidos y compartidos en la obtención de beneficios para su grupo u organización o para la sociedad en su conjunto.

Para efectos de este proyecto, la participación ciudadana es entendida como la intervención de sujetos individuales y/o colectivos en el escenario público, los cuales, en función de sus intereses y desde la comprensión de sus derechos, buscan acceder a bienes y servicios públicos (inclusión), influir en las

decisiones que afectan sus vidas (incidencia), acordar con las autoridades públicas las políticas que permitan el ejercicio pleno de sus derechos (concertación), vigilar la gestión y sus resultados (fiscalización) o expresar el desacuerdo con decisiones de las autoridades públicas (oposición) (Velásquez y otros, 2020, Tomo 1, Capítulo 1). La participación puede ejercerse a través de canales institucionales o por vías no formales (contenciosas o no). En todos los casos, el Estado aparece como interlocutor necesario, en tanto la participación canaliza demandas cuya respuesta se concreta en decisiones que deben tomar las autoridades.

La participación ciudadana es un derecho para la obtención de otros derechos (Dagnino, 2006). Es un instrumento útil para involucrar e interesar a la ciudadanía en lo público, acercar y fortalecer las relaciones entre el Estado y la sociedad civil, aumentar la confianza en las entidades gubernamentales, incidir en las decisiones que se toman en el ámbito público y que tienen relevancia en sus vidas, desde la perspectiva de la exigibilidad de sus derechos, la transparencia y el control institucional y ciudadano de las conductas públicas, y como ingrediente importante de la gestión pública.

## Diseño institucional

La manera en que se disponen los recursos de la entidad (humanos, económicos, técnicos, normativos, de información y comunicación, etc.), en el marco de una visión estratégica de la participación ciudadana, para lograr la incidencia en los niveles de eficiencia y efectividad en bienes, servicios y resultados de la gestión pública.

Realizar los arreglos institucionales necesarios para formular, ejecutar, monitorear y evaluar la estrategia de promoción, apoyo y fortalecimiento de la participación ciudadana, a la luz de la noción institucional. La incorporación de la participación implica cambios organizativos y culturales dentro de las entidades del Estado. La relación con la ciudadanía no puede desarrollarse en el marco de modelos tradicionales de organización del Estado, pues implica dedicar tiempo, recursos de distinta naturaleza y esfuerzos para articular ese nuevo elemento a la tarea misional de la entidad. Es por medio de diseños robustos y sólidos de programas y planes de participación ciudadana como las instituciones promueven la movilización de voluntades hacia el logro de propósitos comunes (Brugué y Gallego, 2001).

Desde el punto de vista sistémico, el diseño institucional es la manera como los recursos, de los cuales dispone la entidad (humanos, económicos, técnicos, normativos, de información y comunicación, etc.) (*inputs*), son dispuestos de manera que logren altos niveles de eficacia en el logro de productos (*outputs*) y efectividad en la consecución de resultados (*outcomes*).

Tales diseños deben obedecer no solamente a la racionalidad del Estado, sino también a los propósitos de la ciudadanía cuando hace uso de dispositivos de participación ciudadana (institucionales o de movilización

y protesta) y debe tener en cuenta las herramientas a la mano para la promoción y el desarrollo de experiencias participativas (los canales digitales, las formas presenciales, metodologías de innovación democrática, etc.). En términos generales, se comprende que el diseño institucional en materia de promoción de la participación procura promover la inclusión de las dinámicas territoriales y poblacionales en relación con las necesidades (económicas, sociales, culturales, etc.) más urgentes. El diseño de la participación ciudadana tiene que ver con una voluntad institucional para la promoción de escenarios de diálogo, aprendizaje y colaboración entre los diferentes actores de la vida pública, con todos los retos y dificultades que ello implica en materia de construcción conjunta de las políticas. Temas como información abierta, concertación, fortalecimiento, creación de espacios de interlocución e interacción, transparencia, control social, rendición de cuentas, corresponsabilidad, accesibilidad e inclusión social se convierten en elementos constitutivos, en la promoción de una cultura de la participación ciudadana en la formulación de las políticas públicas, por parte de las instituciones.

Los diseños institucionales comprenden acciones de diversa naturaleza, entre las cuales se destacan como mínimos *sine qua non* los siguientes: i) poseer una visión estratégica sobre la participación que se articule a la misión de la entidad; ii) la definición de un “nicho” de la participación en la entidad (dependencia, oficina, grupo de trabajo, etc.); iii) la asignación de recurso humano para esa tarea que sea suficiente e idóneo, con funciones precisas y capacitación adecuada; iv) recursos económicos para financiar las acciones de la entidad en materia de participación ciudadana; v) las estrategias y los instrumentos de trabajo: planes y políticas, criterios y enfoques para el trabajo, comunicaciones internas y sistemas de monitoreo y evaluación; y vi) integración a estrategias más globales (en este caso, del Distrito).

## Articulación con otras entidades

Rol de la entidad en espacios de articulación institucional y comunicación con otras entidades.

Definir una línea de conducta en materia de articulación interinstitucional. Los modelos de gestión pública que se impusieron después de la Segunda Guerra Mundial, basados en conceptos de planeación como herramienta técnica de control sobre las transformaciones del universo planificado (economía, territorio, sociedad, etc.)<sup>1</sup> terminaron acogiendo un enfoque de gestión sectorial que supuestamente facilitaba la obtención de resultados, pero que pronto llevó a la especialización extrema y, sobre todo, al aislamiento de cada sector con respecto a los demás campos de la gestión pública. Los sectores comenzaron a tener dificultad para interactuar con otros sectores e intentar intercambios que podrían mejorar sustancialmente su desempeño.

---

<sup>1</sup> Ver a ese respecto el trabajo pionero de McLoughlin (1972).



Hoy día, los paradigmas de la gestión pública han cambiado en dos sentidos, estrechamente vinculados: de un lado, la gestión es un *espacio de encuentro* entre el gobierno y los actores no estatales para el diseño, ejecución y monitoreo de las políticas públicas<sup>2</sup>; de otro, la acción estatal debe orientarse más por problemas que por sectores, lo que obliga a un mayor relacionamiento de las entidades del Estado para ser oportunas y asertivas en su trabajo hacia afuera, es decir, hacia la economía y la sociedad.

En ese sentido, uno de los mínimos de la acción gubernamental en materia de participación es conversar con otras entidades para construir lenguajes y mensajes comunes, para articular esfuerzos, hacer más eficiente el gasto de recursos escasos y aumentar los grados de eficacia y efectividad de la acción. Es una estrategia gana-gana para las entidades interrelacionadas.

Las acciones de coordinación institucional pueden operar en tres niveles: gobierno nacional, gobierno distrital y alcaldías locales. Es necesario indagar por esos tres niveles y, además, entender qué tanta proactividad y liderazgo ejerce o pretende ejercer la entidad en su relación con las otras entidades.

### Gestión de la participación

Todos aquellos programas y proyectos de la entidad para promover la participación ciudadana, el acceso ciudadano a la información pública de la entidad, el relacionamiento con los espacios de participación y la promoción de la participación ciudadana digital.

Diseñar la modalidad de gestión de la participación. Esta acción es la expresión culminante de las tres anteriores: con un enfoque preciso, un arreglo institucional adecuado y una coordinación con otras entidades que proyecte su acción, cualquier entidad puede fácilmente diseñar la forma como va a desarrollar su acción de promoción, apoyo y fortalecimiento de la participación ciudadana. Dicha acción debe traducirse en programas y proyectos que pueden obedecer a una oferta institucional de participación o a una demanda ciudadana hacia las entidades públicas. Se trata de racionalidades distintas que las entidades deben saber compatibilizar para lograr fines propios y, a la vez, satisfacer demandas ciudadanas. Ello exige flexibilidad en el diseño de los programas y capacidad de escucha a la voz ciudadana.

Dos elementos de la oferta institucional son ineludibles: la oferta de información y la garantía de que los ciudadanos puedan acceder a ella, de un lado, y el fortalecimiento de los actores de la participación, en términos técnicos y políticos. Ambos factores dependen de la oferta gubernamental, aunque pueden recabar

---

<sup>2</sup> El concepto de “comunidades de política pública”, propuesto hace dos décadas como noción innovadora en las teorías sobre las políticas públicas, responde a esa fórmula de articulación entre actores (ver Roth Deubel, 2002). Hoy la aproximación a esa noción es vista desde las teorías de la gobernanza democrática (Ruano, 2002; y Velásquez y otros, 2020).

información originada en la ciudadanía a fin de que no haya desfases entre oferta institucional y expectativas ciudadanas.

Con esas definiciones (programas y garantías de acceso y fortalecimiento), las entidades entran en relación con los destinatarios de sus programas, sea directamente o a través de espacios de participación. Y ese momento de interacción significa tener una estrategia de respuesta a la iniciativa ciudadana. Una participación que no logra respuesta gubernamental tiene como efecto la reducción de la confianza en la población y el alejamiento de la ciudadanía de los espacios públicos de participación ciudadana.

Por último, hoy día los medios digitales constituyen un dispositivo fundamental para la promoción y el fortalecimiento de la participación ciudadana. Dos tareas competen a las entidades públicas en ese campo: de un lado, poner a disposición los medios (plataformas, chats, páginas web, redes sociales, etc.) para que la gente pueda comunicarse digitalmente con las autoridades público; y, de otro, habilitar a los diferentes actores para que puedan hacer uso de esos dispositivos.

Estas cuatro tareas, se señaló desde el inicio, son los mínimos desde el punto de vista del desempeño institucional para la gestión de la participación ciudadana. De faltar alguno de ellos, los resultados pueden comenzar a cojear y la eficacia de la gestión de la participación ciudadana puede reducirse. No puede olvidarse sin embargo que, como lo mostró Putnam en su clásico libro sobre desempeño institucional en Italia (1994), un factor clave de desempeño es la presión ejercida por la propia ciudadanía para que las entidades gubernamentales cumplan sus funciones y contribuyan al bienestar del conjunto de la población. La participación ciudadana se convierte así en un importante motor del buen desempeño institucional.

### 3. Metodología

#### 3.1 Metodología para la definición del IIPC

El diseño metodológico partió de la definición de los siguientes aspectos clave, los cuales demarcaron la metodología posterior utilizada para el cálculo del IIPC:

- Definición del objeto de análisis: Gestión institucional de la participación ciudadana por parte de las distintas entidades del Distrito.
- Definición del instrumento metodológico: el Índice Institucional de Participación Ciudadana del Distrito – IIPC.
- Definición de dimensiones, variables, preguntas y ponderaciones que componen el IIPC, teniendo en cuenta la experiencia de las mediciones de los años 2021 y 2022 se realizaron una serie de ajustes a las preguntas y a las respuestas, así como la manera en la que se califica y pondera el IIPC, con el objetivo de dar mayor flexibilidad al instrumento, dadas las diferencias existentes entre las entidades públicas distritales partícipes de la medición.
- Definición de los criterios para revisar y calificar los instrumentos de verificación, los cuales se incluyen en la ponderación del IIPC, y evidencian que las respuestas escogidas por la entidad.

A continuación, se presenta el diseño metodológico. Contiene los siguientes elementos:

- **Dimensiones:** aspectos que el enfoque conceptual señala como componentes básicos para la construcción del índice. Dichos componentes servirán posteriormente para realizar el análisis de la gestión institucional de la participación ciudadana a nivel global del Distrito y por entidades, así como comparaciones entre las entidades.
- **Variables:** aspectos de cada dimensión que van a ser medidos a través de diferentes atributos o métricas. Pueden ser cuantitativas o cualitativas. Para manejo estadístico se las clasifica en variables categóricas, ordinales y continuas. La variable tiene siempre un referente conceptual.
- **Indicadores:** son los instrumentos de medición de las variables. Una variable puede ser medida a través de uno o más indicadores, dependiendo de su amplitud conceptual. Los indicadores tienen siempre un referente empírico.

- **Preguntas:** son los enunciados en forma de interrogante que expresan el indicador para obtener una respuesta que constituye la medición (cualitativa o cuantitativa).
- **Tipo de respuesta:** la pregunta puede dar lugar a respuesta única o a respuesta múltiple.
- **Tipo de medida:** se refiere al tipo de escala incluida en la respuesta a las preguntas. Puede ser una escala categórica, ordinal o continua.
- **Instrumentos de verificación:** anexos que evidencian las respuestas escogidas por la entidad.

### 3.2 Metodología para el cálculo del IIPC

Teniendo en cuenta los aspectos anteriores, la metodología para el cálculo del IIPC se basó en dos componentes clave, los cuales son:

#### Preguntas y respuestas

Este es el primer componente de la metodología del cálculo del IIPC, la calificación de las respuestas diligenciadas en el formulario por la entidad, a continuación, se presentan las 26 preguntas con sus distintas calificaciones otorgadas, por cada una de las dimensiones:

#### 1. Noción de participación ciudadana

- 1.1 ¿Cuál de las siguientes frases se acerca más a la noción de participación ciudadana que maneja su entidad? (Respuesta Única-RU).

La participación es el derecho de los/las ciudadanos/as a incidir en las decisiones públicas.	
La participación es la acción por medio de la cual personas o grupos dialogan entre sí sobre los asuntos de la ciudad.	
La participación es el ejercicio del control social a la gestión pública.	
La participación es la posibilidad de los ciudadanos de involucrarse en los asuntos de la ciudad.	
La participación es ser informado/a de lo que hace el gobierno.	

- 1.2 ¿Cuál es el mayor alcance que la entidad dio a los procesos participativos que promovió? II/2022-I/2023 (RU).

Información (se informa a la ciudadanía sobre las decisiones tomadas).	
Consulta (se pregunta a la ciudadanía su opinión para tener un elemento de juicio más).	
Iniciativa (se hace acopio las propuestas de la ciudadanía sobre materias específicas).	
Concertación (se llega a acuerdos con la ciudadanía, que luego se ponen en práctica).	
Control social (se promueve el seguimiento y evaluación a la gestión pública y sus resultados).	
Decisión (se asume como política una decisión tomada de manera autónoma por la población).	
Gestión (se establece trabajo en conjunto con la población para la ejecución de programas y proyectos o se le entregan a la población los programas y proyectos para su ejecución).	

1.3 ¿Cuál es la principal razón por la cual la entidad promueve y fortalece la participación ciudadana? (RU).

Cumplir los requisitos exigidos por la Ley.	
Asegurar la viabilidad social y política de los programas y proyectos.	
Democratizar las decisiones del gobierno.	
Brindar a la ciudadanía la posibilidad de incidir en las decisiones del gobierno.	
Fortalecer el tejido social y el liderazgo comunitario.	
Promover el control social de la gestión pública.	

1.2 ¿Cómo garantiza la entidad el derecho de la movilización y protesta social? (Opción múltiple).

Acompañamiento a asambleas, movilizaciones sociales y populares por parte de personal idóneo.	
Interlocución permanente con sindicatos, organizaciones sociales y expresiones ciudadanas.	
Acatamiento de protocolos y normativas que reglamentan el derecho a la movilización social.	
Mediante protocolo o lineamiento institucional para el manejo de la movilización y protesta social en la entidad.	
Articulación con otras entidades competentes para su garantía.	
Otra, ¿Cuál?	
No lo garantiza	

## 2. Diseño institucional para la participación ciudadana

2.1 ¿Cuál de los siguientes enunciados expresa mejor la misión de la entidad en materia de participación ciudadana? (RU).

Promover la participación ciudadana con enfoques diferenciales en los planes, programas y proyectos que maneja la entidad.	
Fortalecer capacidades ciudadanas y de organizaciones sociales para la incidencia en lo público.	
Promover prácticas de transparencia y anticorrupción en el marco de Gobierno Abierto.	
Diseñar estrategias institucionales de participación ciudadana.	

2.2 ¿La entidad contó con un dispositivo institucional para la promoción y la garantía de la participación ciudadana? II/2022-I/2023 (RU).

Sí\_\_\_\_ No\_\_\_\_

2.2.1 ¿Cuál? (RU)

Una dependencia o área de la entidad.	
Uno o varios grupos de trabajo formales creados mediante resolución.	
Un grupo de contratistas.	
Un funcionario dedicado a esas labores.	
Otro, ¿Cuál?	

2.3 ¿Cuántos funcionarios de planta tiene la entidad? Información de funcionarios con corte a 30 de junio de 2023 (RU).

---

2.4 ¿Cuántos funcionarios de planta del área o equipo están encargados de la promoción y la garantía de la participación ciudadana en la entidad? Información de funcionarios con corte a 30 de junio de 2023 (RU).

---

2.5 ¿Cuántos contratistas tiene la entidad? Información de contratos activos con corte a 30 de junio de 2023 (RU).

---

**2.6** ¿Cuántos contratistas del área o equipo están encargados de la promoción y la garantía de la participación ciudadana en la entidad? Información de contratos activos con corte a 30 de junio de 2023 (RU).

**2.7** ¿Para la selección de los funcionarios o contratistas que están encargados de la promoción y la garantía de la participación ciudadana, se incluyeron criterios específicos? II/2022-I/2023 (Opción múltiple).

Formación relacionada	
Experiencia relacionada	
Competencias comportamentales	
Ninguno	

**2.8** ¿Cuáles son las funciones de la persona o del equipo de la entidad encargado de la promoción y garantía de la participación ciudadana? II/2022-I/2023 (Opción múltiple).

Difundir información de la entidad.	
Apoyar espacios de participación ciudadana.	
Asistir a reuniones con otras entidades para promover la participación.	
Implementar estrategias dentro de la entidad para fortalecer y promover la participación.	
No se conocen las funciones.	

**2.9** ¿Cuáles de las siguientes acciones implementó la entidad para mejorar el conocimiento de los/las funcionarios/as y contratistas en temas de participación ciudadana? II/2022-I/2023 (Opción múltiple).

Charlas y procesos de fortalecimiento de capacidades.	
Construcción de herramientas y metodologías participativas.	
Elaboración y/o difusión de guías y material de consulta sobre participación ciudadana.	
Promoción de espacios de diálogo interno.	
Inclusión de los/las funcionarios/as en espacios (locales y/o Distrital) de participación.	
Ninguna.	

**2.10** ¿La entidad asignó presupuesto a la promoción y garantía de la participación ciudadana en el año 2022? (RU).

Sí\_\_\_\_ No\_\_\_\_

2.10.1 La entidad es responsable o corresponsable de alguna meta del Plan de Desarrollo Distrital 2019-2023 relacionada con la promoción y garantía de la participación ciudadana. Ver Excel.

Sí\_\_\_\_ ¿Cuál? \_\_\_\_\_  
No\_\_\_\_

2.10.2 La entidad tiene a cargo algún proyecto de inversión relacionado con la promoción y garantía de la participación ciudadana.

Sí\_\_\_\_ ¿Cuál? \_\_\_\_\_  
No\_\_\_\_

2.10.3 ¿Cuál fue el valor del presupuesto de funcionamiento comprometido para la promoción y garantía de la participación ciudadana en el año 2022? \_\_\_\_\_

2.10.4 ¿Cuál fue el valor del presupuesto de inversión comprometido para la promoción y garantía de la participación ciudadana en el año 2022? \_\_\_\_\_

**2.11** ¿Cuáles son los instrumentos de la entidad elaborados para guiar las acciones de promoción y fortalecimiento de la participación ciudadana? (Opción múltiple).

Política institucional de participación ciudadana.	
Plan de participación ciudadana.	
Estrategia de participación o documentos de lineamientos.	
Proceso o procedimiento.	
Circular con orientaciones generales.	
No tiene instrumentos para guiar las acciones de promoción y fortalecimiento de la participación ciudadana.	

**2.12** ¿Cuáles de las siguientes estrategias implementó la entidad para incluir diferentes enfoques (de derechos, sectorial, poblacional, territorial, diferencial y de género) en los programas y proyectos de participación ciudadana? II/2022-I/2023 (Opción múltiple)



Mesas de trabajo con organizaciones y/o instancias de participación.	
Encuestas ciudadanas para recoger insumos.	
Elaboración de diagnósticos sobre poblaciones y sectores específicos.	
Grupos de trabajo al interior de la entidad.	
No se implementan estrategias para incluir diferentes enfoques (de derechos, sectorial, poblacional, territorial, diferencial y de género) en los programas y proyectos de participación ciudadana.	

**2.13** ¿La entidad cuenta con un dispositivo de comunicación para fortalecer la apuesta de la participación ciudadana? (RU)

Sí\_\_\_ No\_\_\_

2.13.1 ¿Cuál? (Opción múltiple)

Plan institucional de comunicaciones o plan estratégico de comunicaciones con un eje o apartado de acciones de comunicación en función de la participación ciudadana.	
Lineamientos de comunicación.	
Plan de participación ciudadana con componentes o acciones de comunicación para la promoción y garantía de la participación.	
Uso de canales de información sobre las estrategias de participación de la entidad.	
Elaboración de piezas (videos, infografías, cartillas, boletines, etc.).	
Otro ¿Cuál?	

**2.14** ¿Cuál es el instrumento que utiliza la entidad para el seguimiento y la evaluación de las acciones en materia de participación ciudadana? (RU).

Plan de seguimiento y evaluación Plan institucional de participación ciudadana.	
Protocolo para el monitoreo de las acciones Plan institucional con acciones de participación ciudadana.	
Documento de orientaciones generales Plan de acción en MIPG- Política de participación ciudadana.	
Instrumento de seguimiento y evaluación de actividades.	
Ninguno.	

**2.15** ¿Cuál es el nivel de implementación de ese instrumento de seguimiento y evaluación?  
II/2022-I/2023 (RU).

Instrumento de seguimiento y evaluación formulado.	
Instrumento de seguimiento y evaluación implementado.	
Instrumento de seguimiento y evaluación sistematizado con los resultados obtenidos.	
Instrumento de seguimiento y evaluación implementado con medidas de corrección establecidas.	
Ninguno.	

**2.16** ¿La entidad cuenta con una estrategia para apoyar los objetivos de participación ciudadana incluida en el plan de desarrollo distrital? (RU).

Sí\_\_\_ No\_\_\_

2.16.1 ¿Cuál? (Opción múltiple)

Formulación de iniciativas para incluir en el plan de desarrollo distrital.	
Articulación con otras entidades para la generación de propuestas conjuntas.	
Apoyo a la formulación de acciones de participación definidas en el plan de desarrollo distrital.	
Operador de programas y proyectos definidos en el plan de desarrollo distrital.	
Otra, ¿Cuál?	

### 3. Diseño institucional para la participación ciudadana

**3.1** ¿La entidad se articuló con otras entidades para promover y garantizar la participación ciudadana en Bogotá? II/2022-I/2023 (RU).

Sí\_\_\_ No\_\_\_

3.1.1 ¿Con cuáles? II/2022-I/2023 Si contestó NO en la pregunta 3.1, responda NA (no aplica).

3.1.2 Agregar el número de reuniones de espacios interinstitucionales creados para coordinar las acciones de participación ciudadana en Bogotá a los que fueron convocados y efectivamente asistieron. II/2022-I/2023 Si contestó no 3.1, responda NA (no aplica).

Reuniones a las que han sido convocados # \_\_\_\_\_

Reuniones asistidas # \_\_\_\_\_

**3.2** ¿Cuál ha sido el rol de la entidad en los espacios o instancias interinstitucionales creados para coordinar las acciones de participación ciudadana en Bogotá? **II/2022-I/2023 (RU).**

Lidera propuestas para mejorar la articulación de las entidades en materia de participación ciudadana.	
Coordina mesas técnicas creadas en estos espacios.	
Intercambia opiniones con las demás entidades sobre temáticas relacionadas con la participación ciudadana.	
Participa para informarse sobre las acciones de participación que se implementan en la ciudad.	
Participa para cumplir normas y reglamentos del Distrito.	

**3.3** ¿A través de qué medios se relacionó con otras dependencias distritales, entidades y/o alcaldías locales para promover la participación ciudadana en Bogotá? **II/2022-I/2023 (Opción múltiple).**

Mesas de trabajo conjunto.	
Canales de comunicación temas específicos.	
Acompañamiento a acciones implementadas por las demás entidades.	
Mediante instancias de participación ciudadana.	
Elaboración de planes conjuntos de trabajo.	
Grupo y subdirección de territorialización.	
No cuenta con un medio para relacionarse.	

**3.4** ¿Cuál es su relación con dependencias y /o entidades del orden nacional para promover la participación ciudadana en Bogotá? (Opción múltiple).

Articulación de programas conjuntos.	
Asistencia a mesas técnicas promovidas por dependencias y/o entidades del orden nacional.	
Implementación de lineamientos de dependencias y/o entidades del orden nacional en la ciudad.	
Entrega de información sobre asuntos específicos.	
No tiene relación con dependencias y/o entidades del orden nacional.	

#### **4. Gestión de la participación ciudadana**

**4.1** ¿La entidad ha identificado factores que afectan la participación ciudadana? (RU).

Sí \_\_\_\_ No \_\_\_\_

4.1.1. ¿Qué acciones realizó para reducir los factores que afectan la participación ciudadana? II/2022-I/2023.

4.2 ¿Cuáles fueron los énfasis de los planes, programas y proyectos de la entidad para promover la participación ciudadana? II/2022-I/2023 (Opción múltiple).

Información y rendición de cuentas.	
Promoción, trámite y gestión de mecanismos de protección de derechos para la participación y el control social (derecho de petición, habeas data, acciones de tutelas, acciones populares y de grupo, entre otras).	
Desarrollar iniciativas de inversión con participación ciudadana.	
Sensibilización, capacitación y generación de capacidades para la ciudadanía y funcionarios en participación ciudadana y control social.	
Promoción de ejercicios de control social.	
Ejercicios de incidencia en la toma de decisiones (ejemplo: formulación, ejecución, seguimiento y control de políticas públicas, apoyo al funcionamiento de las instancias de participación e interlocución permanente, entre otras).	
Documentación y sistematización de experiencias de participación ciudadana y control social.	
Promoción de la organización social.	
No ha tenido énfasis en planes, programas y proyectos de la entidad para promover la participación ciudadana.	

4.3 ¿A través de qué medios, la entidad, garantizó el acceso de la ciudadanía a la información pública para fortalecer los procesos de participación ciudadana? II/2022-I/2023 (Opción múltiple)

Divulgación en medios físicos y virtuales.	
Divulgación en medios tradicionales (radio, prensa y tv).	
Trámite oportuno de solicitudes de información (peticiones, quejas y sugerencias).	
Rendiciones de cuentas periódicas.	
Divulgación en espacios de interlocución y diálogo social.	
No tiene medios para garantizar el acceso de la ciudadanía a la información pública.	

4.4 ¿Qué tipo de acciones implementó la entidad para fortalecer las organizaciones sociales? II/2022-I/2023 (Opción múltiple)

Divulgación de información.	
Asesoría y acompañamiento.	
Capacitación política y en gestión pública para fortalecer la incidencia.	
Encuentros de intercambio de experiencias.	
Apoyo financiero y asistencia técnica a proyectos e iniciativas.	
Incentivos, estímulos y reconocimientos.	
No tiene para fortalecer las organizaciones sociales.	

4.5 ¿Cuál fue la principal estrategia que utilizó la entidad para relacionarse con espacios e instancias de participación ciudadana? II/2022-I/2023 (RU)

Medios de comunicación (virtuales y físicos).	
Mesas de trabajo conjunto y espacios de diálogo.	
Respuesta a requerimientos.	
Intervención en espacios de participación.	
No cuenta con estrategia para relacionarse con espacios e instancias de participación ciudadana.	

4.6 ¿Hizo seguimiento a las peticiones, propuestas y/o compromisos que surgieron de los diálogos, espacios e instancias de participación ciudadana? II/2022-I/2023 (RU)

Sí \_\_\_\_\_ No \_\_\_\_\_

4.7 ¿Qué medios utilizó la entidad para tramitar las iniciativas ciudadanas? II/2022-I/2023 (Opción múltiple)

Espacios de diálogo y concertación.	
Firma de pactos y/o compromisos con acciones estratégicas y responsabilidades.	
Promoción de veedurías ciudadanas a los acuerdos generados.	
Protocolos de diálogo, concertación y /o suscripción de compromisos.	
No cuenta con medios para tramitar las iniciativas ciudadanas	

4.8 ¿La entidad analizó los resultados obtenidos en los procesos de diálogo y participación ciudadana realizados en la vigencia para retroalimentar y fortalecer su ciclo de gestión? II/2022-I/2023 (RU)

Sí \_\_\_\_ No \_\_\_\_

4.9 ¿Qué herramientas digitales utilizó la entidad para la promoción y fortalecimiento de la participación ciudadana? II/2022-I/2023 (Opción múltiple)

Correo electrónico y videollamadas.	
Sistema de Atención al usuario (PQRS).	
Página web.	
Redes sociales.	
Plataformas digitales y aplicaciones.	
No cuenta con herramientas digitales para la promoción y el fortalecimiento de la participación ciudadana.	

4.10 ¿Cuál es la estrategia que utilizó la entidad para facilitar el acceso de la ciudadanía a los medios digitales institucionales (página web, redes sociales, plataformas, aplicaciones ...)? II/2022-I/2023 (Opción múltiple)

Espacios gratuitos de conexión ofrecidos a la ciudadanía para mejorar el acceso a los medios digitales de la entidad.	
Elaboración de diagnósticos sobre las barreras que tiene la ciudadanía para utilizar los medios digitales de la entidad.	
Procesos de capacitación y/o sensibilización a la ciudadanía sobre los medios digitales de la entidad.	
Procesos de capacitación y/o sensibilización a la ciudadanía sobre el uso de medios digitales en la gestión pública.	
No cuenta con una estrategia para mejorar el acceso de la ciudadanía a los medios digitales.	

## Ponderaciones IIPC

Tabla 1. Ponderaciones IIPC

VARIABLES	PREGUNTAS 2023	PONDERACIÓN PREGUNTAS 2023	PONDERACIÓN SUMATORIA PREGUNTAS	DIMENSIONES	PONDERACIÓN DIMENSIÓN
<b>1.1 Concepto de participación ciudadana</b>	1.1¿Cuál de las siguientes frases se acerca más a la noción de participación ciudadana que maneja su entidad? (Respuesta Única-RU)	3,06%	12,55%	1. Noción de participación	23,59%
<b>1.2 Importancia de la participación ciudadana</b>	1.2¿Cuál es el mayor alcance que la entidad da a los procesos participativos que promueve? II/2022-I/2023 (RU).	3,16%			
	1.3¿Cuál es la principal razón por la cual la entidad promueve y fortalece la participación ciudadana? (RU).	3,11%			
<b>1.3 Movilización y protesta social</b>	1.4¿Cómo garantiza la entidad el derecho de la movilización y protesta social? (Opción múltiple).	3,21%			
<b>2.1 Visión estratégica de la participación ciudadana</b>	2.1¿Cuál de los siguientes enunciados expresa mejor la misión de la entidad en materia de participación ciudadana? (RU)	4,79%	51,12%	2.Diseño institucional	27,00%
<b>2.2 Dispositivo institucional para la participación</b>	2.2¿La entidad cuenta con un dispositivo institucional para la promoción y la garantía de la participación ciudadana? (RU)	5,30%			
	2.2.1 ¿Cuál? (RU)	0%			
<b>2.3 Talento humano para la promoción y gestión de la participación</b>	2.3¿Cuántos funcionarios de planta tiene actualmente la entidad? Información con corte a 30 de junio de 2023 (RU)	0%			
	2.4¿Cuántos funcionarios de planta del área o equipo están encargados de la promoción y la garantía de la participación ciudadana en la Entidad? Información con corte a 30 de junio de 2023 (RU)	0%			
	2.5¿Cuántos contratistas tiene la entidad? Información con corte a 30 de junio de 2023 (RU)	0%			
	2.6¿Cuántos contratistas del área o equipo están encargados de la promoción y la garantía de la participación ciudadana en la Entidad? Información con corte a 30 de junio de 2023 (RU)	0%			
	2.7¿Para la selección de los funcionarios o contratistas que están encargados de la promoción y la garantía de la participación ciudadana, se incluyen criterios específicos? II/2022-I/2023 (Opción múltiple)	0%			
	2.8¿Cuáles son las funciones de la persona o del equipo de la entidad encargado de promoción y garantía de la participación ciudadana? II/2022-I/2023 (Opción múltiple)	4,79%			
<b>2.4 Cultura de la participación en funcionarios y contratistas</b>	2.9¿Cuáles de las siguientes acciones implementa la entidad para mejorar el conocimiento de los/las funcionarios/as y contratistas en temas de participación ciudadana? II/2022-I/2023 (Opción múltiple)	5,35%			
<b>2.5 Recursos económicos</b>	2.10¿La entidad asignó presupuesto a la promoción y garantía de la participación ciudadana en el año 2022? (RU)	0%			
	2.10.1 La entidad es responsable o corresponsable de alguna meta del Plan de Desarrollo Distrital 2019-2023 relacionada con la promoción y garantía de la participación ciudadana.	0%			
	2.10.2 La entidad tiene a cargo algún proyecto de inversión relacionado con la promoción y garantía de la participación ciudadana.	0%			
	2.10.3 ¿Cuál fue el valor del presupuesto de funcionamiento comprometido para la promoción y garantía de la participación ciudadana en el año 2022?	0%			
<b>2.6 Instrumentos y estrategias institucionales para la participación</b>	2.10.4 ¿Cuál fue el valor del presupuesto de inversión comprometido para la promoción y garantía de la participación ciudadana en el año 2022?	0%			
	2.11¿Cuáles son los instrumentos de la Entidad elaborados para guiar las acciones de promoción y fortalecimiento de la participación ciudadana? (Opción múltiple)	5,24%			
	2.12¿Cuáles de las siguientes estrategias implementa la entidad para incluir diferentes enfoques (de derechos, sectorial, poblacional, territorial, diferencial y de género) en los programas y proyectos de participación ciudadana? II/2022-I/2023 (Opción múltiple)	5,14%			
	2.13¿La entidad cuenta con un dispositivo de comunicación para fortalecer la apuesta de la participación ciudadana? (RU)	5,04%			
	2.13.1 ¿Cuál? (Opción múltiple)				
	2.14¿Cuál es el instrumento que utiliza la entidad para el seguimiento y la evaluación de las acciones en materia de participación ciudadana? II/2022-I/2023 (RU)	5,24%			
<b>2.7 Participación en espacios institucionales y Plan de Desarrollo Distrital</b>	2.15¿Cuál es el nivel de implementación de ese instrumento de seguimiento y evaluación? II/2022-I/2023 (RU)	5,14%			
	2.16¿La entidad cuenta con una estrategia para apoyar los objetivos de participación ciudadana incluida en el plan de desarrollo distrital? II/2022-I/2023 (RU)	5,09%			
	2.16.1¿Cuál? (Opción múltiple)	0%			
<b>3.1 Rol de la Entidad en espacios de articulación institucional</b>	3.1¿La entidad se articula con otras entidades para promover y garantizar la participación ciudadana en Bogotá? II/2022-I/2023 (RU)	3,88%	13,42%	3. Articulación con otras entidades	22,69%
	3.1.1 ¿Con cuáles? II/2022-I/2023 Si contestó NO en la pregunta 3.1, responda NA (no aplica)	0%			
	3.1.2 Agregar el número de reuniones de espacios interinstitucionales creados para coordinar las acciones de participación ciudadana en Bogotá a los que fueron convocados y efectivamente asistieron. II/2022-I/2023 Si contestó no 3.1, responda NA (no aplica)	0%			
	3.2¿Cuál ha sido el rol de la entidad en los espacios o instancias interinstitucionales creados para coordinar las acciones de participación ciudadana en Bogotá? II/2022-I/2023 (RU)	4,18%			
<b>3.2 Medios de comunicación con otras entidades</b>	3.4¿Cuál es su relación con dependencias y/o entidades del orden nacional para promover la participación ciudadana en Bogotá? (Opción múltiple)	0%	5,36%		
	3.3¿A través de qué medios se relaciona con otras dependencias distritales, entidades y/o alcaldías locales para promover la participación ciudadana en Bogotá? II/2022-I/2023 (Opción múltiple)	5,36%			
<b>4.1 Programas y proyectos de la entidad para promover la participación ciudadana</b>	4.1 ¿La entidad ha identificado factores que afectan la participación ciudadana? II/2022-I/2023 (RU)	0%	22,90%	4. Gestión de la participación	26,72%
	4.1.1¿Qué acciones ha realizado para reducir los factores que afectan la participación ciudadana? II/2022-I/2023	0%			
	4.2¿Cuáles han sido los énfasis de los planes, programas y proyectos de la entidad para promover la participación ciudadana? II/2022-I/2023 (Opción múltiple)	3,06%			
<b>4.2 Acceso ciudadano a la información pública</b>	4.3¿A través de qué medios, la entidad, garantiza el acceso de la ciudadanía a la información pública para fortalecer los procesos de participación ciudadana? II/2022-I/2023 (Opción múltiple)	3,47%			
<b>4.3 Fortalecimiento de organizaciones sociales</b>	4.4¿Qué tipo de acciones implementa la entidad para fortalecer las organizaciones sociales? II/2022-I/2023 (Opción múltiple)	3,27%			
<b>4.4 Relacionamento con espacios de participación</b>	4.5¿Cuál es la principal estrategia que utiliza la entidad para relacionarse con espacios e instancias de participación ciudadana? II/2022-I/2023 (RU)	1,61%			
	4.6¿Rastre seguimiento a las peticiones, propuestas y/o compromisos que surgen de los diálogos, espacios e instancias de participación ciudadana? II/2022-I/2023 (RU)	1,61%			
<b>4.6 Resultado e impacto</b>	4.7¿Qué medios utiliza la entidad para tramitar las iniciativas ciudadanas? II/2022-I/2023 (Opción múltiple)	1,66%			
	4.8¿La entidad analiza los resultados obtenidos en los procesos de diálogo y participación ciudadana realizados en la vigencia para retroalimentar y fortalecer su ciclo de gestión? II/2022-I/2023 (RU)	1,66%			
<b>4.7 Participación ciudadana digital</b>	4.9¿Qué herramientas digitales utiliza la entidad para la promoción y fortalecimiento de la participación ciudadana? II/2022-I/2023 (Opción múltiple)	3,27%			
	4.10¿Cuál es la estrategia que utiliza la entidad para facilitar el acceso de la ciudadanía a los medios digitales institucionales (página web, redes sociales, plataformas, aplicaciones...)? II/2022-I/2023 (Opción múltiple)	3,32%			
		100,00%	100,00%		100,00%

Fuente: elaborada por la Veeduría Distrital

## Validación de las respuestas

El segundo componente para el cálculo del IIPC se basa en la necesidad de validar las respuestas a cada una de las preguntas presentes en el cuestionario, con el fin que el índice capture las respuestas institucionales y los hechos verificables respecto a cómo se gestiona la participación ciudadana en cada una de las entidades. En ese sentido, se estimó un porcentaje de validación de soportes por cada dimensión, calculado a partir de una escala de calificación 10%, 20%, 60% y 100%. porcentajes de calificación que se asignan a cada pregunta, dependiendo la opción de respuesta escogida; en caso de que la entidad responda de manera negativa, no deberá adjuntar instrumentos de verificación.

Tabla 2. Calificación instrumentos de verificación IIPC 2023

ESCALA Y CRITERIOS DE CALIFICACIÓN INSTRUMENTOS DE VERIFICACIÓN			
ESCALA DE CALIFICACIÓN	DESCRIPCIÓN	PUNTAJE	PORCENTAJE
<b>NO POSEE INSTRUMENTO DE VERIFICACIÓN</b>	No hay documento que evidencie la respuesta.	0	10%
<b>DÉBIL</b>	El/los documentos presentados no son pertinentes.	1	20%
<b>REGULAR</b>	El/los documentos presentados responden parcialmente a los criterios de calificación.	2	60%
<b>FUERTE</b>	El/los documentos presentados cumplen con suficiencia los criterios establecidos.	3	100%

*Fuente:* elaborada por la Veeduría Distrital

1. Identificar la escala de calificación partiendo de los criterios establecidos (ver tabla), esta calificación según las respuestas escogidas por la entidad.
2. Estimar el porcentaje de preguntas soportadas por dimensión como inexistente, débil, regular y fuerte.
3. Ponderar el valor de la dimensión, partiendo del porcentaje asignado a cada criterio.
4. El porcentaje de los instrumentos de verificación se multiplican al porcentaje obtenido por la entidad.

Para esta medición se estableció un periodo de réplica, denominado sesión de chequeo de los instrumentos de verificación, el cual brindaba a las entidades la posibilidad de realizar ajustes al componente de instrumentos de verificación, es decir, a la calificación de los instrumentos de verificación que se les mostraba



de manera preliminar, la idea de este espacio era verificar con las entidades que efectivamente sus instrumentos de verificación y brindarles 3 días hábiles para realizar cualquier tipo de ajuste en los documentos. Se recuerda que este espacio se brinda, porque entre los hallazgos de la medición del año 2021, se encontró que la gran mayoría de las entidades se vieron perjudicadas por este componente, dado que se poseía una gran dificultad frente a la sistematización de sus procesos de participación ciudadana. Solo dos de las 65 entidades no asistieron a estas sesiones, por ende, no realizaron ajuste alguno a sus calificaciones de instrumentos de verificación. Las demás, asistieron y lograron ajustar sus calificaciones ya bien sea en el espacio virtual o mediante el envío de información complementaria, en algunos casos el ajuste no daba lugar porque tenían todo evidenciado de manera fuerte.

### Cálculo del IIPC 2023

El cálculo del IIPC se expresa de la siguiente manera:

$$IIPC = \sum_{i=1}^4 PCP * PVD * PED$$

Donde:

- PCP (Porcentaje calificación preguntas) = Respuesta escogida en el formulario, la cual se pondera por el peso porcentual de la pregunta

$$\frac{\text{Valor observado calificación entidad X, en la dimensión i}}{\text{Valor máximo de la dimensión}}$$

- PVD (Porcentaje validación de soportes) = porcentaje de la calificación de los instrumentos de verificación por pregunta.
- PED (Peso específico dimensión) = peso específico otorgado por las puntuaciones de los expertos en 2021.

### Consideraciones de la medición

El periodo de medición incluye el periodo comprendido entre el segundo semestre de 2022 al primer semestre de 2023.

Entidades que no participaron del ejercicio fueron:

- Alcaldías Locales de Antonio Nariño, Fontibón y Puente Aranda y Capital Salud.

Entidades que no se incluyen en la medición 2023:

- Empresa de Teléfonos de Bogotá ETB
- Fondo Financiero de Salud
- Grupo de energía de Bogotá
- Instituto Distrital de Ciencia, Biotecnología e Innovación en Salud
- Invest in Bogotá
- Terminal de Transporte
- Entidad de Gestión Administrativa y Técnica -EGAT

Las ponderaciones por preguntas, variables y dimensiones se hicieron con base en la puntuación de un grupo de académicos y expertos.

En esta versión no se incorporan en la medición las preguntas, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6, 2.7, 2.10, 3.4 y 4.1 relacionadas con talento humano, presupuesto institucional, programas y proyectos de la entidad para promover la participación ciudadana. Estas preguntas se usan como información complementaria al análisis de la medición, salvo las preguntas de presupuesto que continúan generando ruido. Por su parte las preguntas 1.4, 2.8, 2.11, 3.3, 4.3 y 4.7 tuvieron ajustes ya bien sea por cambio de escala de calificación de respuesta o peso ponderado de pregunta. En total el formulario conto con 34 de las cuales solo 26 se incluyen en la estimación y además tuvieron que diligenciar el Excel sobre la pregunta de presupuesto.

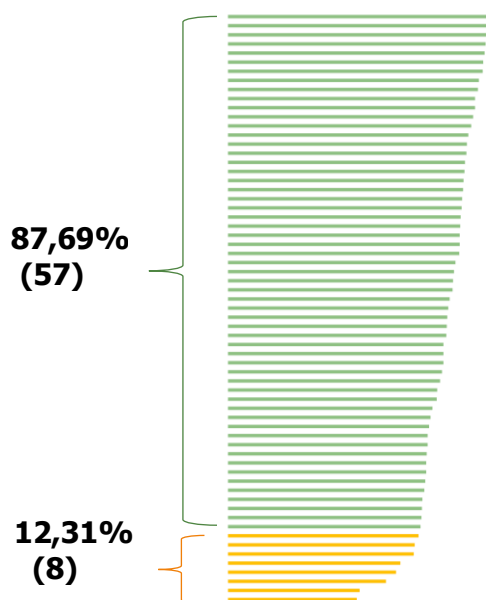
En cuanto a los instrumentos de verificación, estos además de cumplir con los criterios ya establecidos debían ser evidencia del periodo de medición, aunque en esta medición se hizo énfasis en que existen algunas preguntas y algunas opciones de respuesta que permiten que el periodo de elaboración del archivo está por fuera del periodo de medición, en esos casos la pregunta no incluía el periodo de medición y en el caso de tenerlo y ser la respuesta estaba resaltada en otro color. En el caso de las alcaldías se admitieron documentos elaborados por la Secretaría de Gobierno dado el decreto 411 de 2016.

## 4. Resultados

A partir del cálculo del IIPC, se construyó el ranking de resultados y por dimensiones de todas las entidades que hicieron parte de la medición, así como sectorial y local del distrito. Este ranking a su vez está determinado por los siguientes niveles de desempeño:

- Entidades con buen desempeño (70% - 100%)
- Entidades con desempeño por mejorar (40% - 69%)
- Entidades con desempeño deficiente (0% - 39%)

Figura 1. Comportamiento del IIPC 2022



*Fuente:* elaborado por la Veeduría Distrital con base en los resultados del IIPC, 2023.

Tal como se observa en la figura 1., el comportamiento del IIPC 2023, arroja el 87,69% de las entidades obtuvieron un resultado igual o superior al 70%, es decir un buen desempeño y el 12,31% restante obtuvo un resultado igual o superior a 40% y menor a 70%.

#### 4.1 Ranking general

Tabla 3. Ranking general

Posición	Nombre de la entidad	IIPC 2023
1	Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal- IDPAC	97,28%
2	Fundación Gilberto Álzate Avendaño- FUGA	95,67%
3	Empresa de Acueducto Alcantarillado y Aseo de Bogotá - EAB - ESP	94,54%
4	Secretaría Distrital del Hábitat	94,46%
5	Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos- UAESP	94,02%
6	Jardín Botánico "José Celestino Mutis"- JBB	93,57%
7	Alcaldía local Bosa	93,41%
8	Secretaría Jurídica Distrital	92,01%
9	Instituto para la Economía Social- IPES	91,63%
10	Secretaría Distrital de Salud	90,65%
11	Secretaría Distrital de Gobierno	90,55%
12	Subred Integrada de Servicios de Salud Sur Occidente E.S.E.	89,97%
13	Secretaría Distrital de Ambiente	89,18%
14	Secretaría Distrital de Hacienda	88,10%
15	Instituto Distrital de Patrimonio Cultural- IDPC	87,66%
16	Secretaría Distrital de Desarrollo Económico	87,37%
17	Subred Integrada de Servicios de Salud Centro Oriente E.S.E.	86,91%
18	Alcaldía local Usaquén	86,81%
19	Instituto Distrital para la Protección de la Niñez y la Juventud- IDIPRON	86,34%
20	Alcaldía local San Cristóbal	86,18%
21	Caja de Vivienda Popular- CVP	85,77%
22	Instituto Distrital de Recreación y Deporte- IDRD	85,70%
23	Subred Integrada de Servicios de Salud Sur E.S.E.	85,40%
24	Instituto Distrital de las Artes- IDARTES	85,09%
25	Subred Integrada de Servicios de Salud Norte E.S.E.	85,00%
26	Secretaría Distrital de Planeación	84,98%
27	Unidad Administrativa Especial de Rehabilitación y Mantenimiento Vial- UAERMV	84,76%
28	Empresa Metro de Bogotá S.A.	83,45%
29	Instituto de Desarrollo Urbano - IDU	82,83%
30	Instituto Distrital de Turismo- IDT	82,59%
31	Secretaría General Alcaldía Mayor de Bogotá, D.C.	82,32%

32	Alcaldía local Barrios Unidos	81,21%
33	Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público- DADEP	80,68%
34	Secretaría Distrital de Cultura, Recreación y Deporte	80,34%
35	Alcaldía local Engativá	80,19%
36	Empresa de Renovación y Desarrollo Urbano de Bogotá D.C- RENOBO	80,02%
37	Departamento Administrativo del Servicio Civil Distrital- DASCD	78,99%
38	Alcaldía local Kennedy	78,97%
39	Instituto Distrital de Protección y Bienestar Animal- IDPYBA	78,96%
40	Secretaría Distrital de Movilidad	78,56%
41	Canal Capital	77,83%
42	Alcaldía local Sumapaz	76,67%
43	Secretaría de Educación del Distrito	76,52%
44	Alcaldía local Suba	74,93%
45	Alcaldía local Ciudad Bolívar	74,29%
46	Instituto Distrital de Gestión de Riesgos y Cambio Climático - IDIGER	73,78%
47	Orquesta Filarmónica de Bogotá- OFB	73,27%
48	Alcaldía local Chapinero	73,20%
49	Secretaría Distrital de Integración Social	72,80%
50	Alcaldía local Rafael Uribe Uribe	72,67%
51	Alcaldía local Santa Fe	72,60%
52	Unidad Administrativa Especial Cuerpo Oficial de Bomberos- UAECOB	72,34%
53	Alcaldía local Los Mártires	71,91%
54	Alcaldía local Usme	71,28%
55	Empresa de Transporte del Tercer Milenio Transmilenio S.A.	71,18%
56	Fondo de Prestaciones Económicas, Cesantías y Pensiones- FONCEP	70,95%
57	Alcaldía local Tunjuelito	70,52%
58	Secretaría Distrital de la Mujer	69,84%
59	Lotería de Bogotá	68,48%
60	Alcaldía local La Candelaria	68,16%
61	Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital- UAECD	63,18%
62	Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia	61,60%
63	Alcaldía local Teusaquillo	57,89%
64	Instituto Distrital para la Investigación Educativa y el Desarrollo Pedagógico- IDEP	48,24%
65	Universidad Distrital Francisco José de Caldas	47,27%

*Fuente:* elaborado por la Veeduría Distrital con base en los resultados del IIPC, 2023.

Como se observa en la tabla 3, en el ranking general, el Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal- IDPAC, Fundación Gilberto Álzate Avendaño- FUGA, Empresa de Acueducto Alcantarillado y Aseo de Bogotá - EAB - ESP, Secretaría Distrital del Hábitat, Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos- UAESP, Jardín Botánico "José Celestino Mutis"- JBB, Alcaldía local Bosa, Secretaría Jurídica Distrital, Instituto para la Economía Social- IPES, la Secretaría Distrital de Salud y Secretaría Distrital de Gobierno obtuvieron un IIOC superior a 90%.

## 4.2 Ranking por dimensiones

### Noción de participación ciudadana

Tabla 4. Ranking Dimensión 1. Noción de participación ciudadana

Entidad	Dimensión 1
Alcaldía local Barrios Unidos	99,95%
Alcaldía local Bosa	99,95%
Fundación Gilberto Álzate Avendaño- FUGA	99,95%
Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal- IDPAC	99,95%
Instituto Distrital para la Protección de la Niñez y la Juventud- IDIPRON	99,95%
Secretaría Distrital de Gobierno	99,95%
Empresa de Acueducto Alcantarillado y Aseo de Bogotá - EAB - ESP	96,36%
Jardín Botánico "José Celestino Mutis"- JBB	95,80%
Subred Integrada de Servicios de Salud Sur Occidente E.S.E.	95,80%
Secretaría Distrital del Hábitat	94,85%
Secretaría de Educación del Distrito	92,77%
Instituto Distrital de las Artes- IDARTES	91,66%
Alcaldía local Kennedy	89,71%
Alcaldía local Los Mártires	89,19%
Alcaldía local Usaquén	89,19%
Caja de Vivienda Popular- CVP	89,19%
Instituto Distrital de Patrimonio Cultural- IDPC	89,19%
Instituto Distrital de Recreación y Deporte- IDR	89,19%
Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos- UAESP	89,19%
Instituto Distrital de Turismo- IDT	87,91%
Alcaldía local Rafael Uribe Uribe	87,59%
Alcaldía local San Cristóbal	87,59%
Canal Capital	87,59%

Instituto para la Economía Social- IPES	85,04%
Empresa Metro de Bogotá S.A.	83,45%
Alcaldía local La Candelaria	83,42%
Subred Integrada de Servicios de Salud Centro Oriente E.S.E.	82,86%
Subred Integrada de Servicios de Salud Norte E.S.E.	80,42%
Instituto Distrital de Gestión de Riesgos y Cambio Climático - IDIGER	79,62%
Secretaría Distrital de Desarrollo Económico	79,62%
Secretaría Distrital de Salud	79,46%
Secretaría Distrital de Planeación	78,98%
Alcaldía local Tunjuelito	78,35%
Alcaldía local Usme	77,87%
Secretaría Jurídica Distrital	77,47%
Instituto Distrital para la Investigación Educativa y el Desarrollo Pedagógico- IDEP	76,92%
Alcaldía local Suba	76,83%
Instituto Distrital de Protección y Bienestar Animal- IDPYBA	76,83%
Orquesta Filarmónica de Bogotá- OFB	76,83%
Secretaría Distrital de Hacienda	76,35%
Instituto de Desarrollo Urbano - IDU	75,37%
Secretaría Distrital de Ambiente	75,32%
Secretaría Distrital de Movilidad	74,52%
Unidad Administrativa Especial de Rehabilitación y Mantenimiento Vial- UAERMV	74,25%
Alcaldía local Sumapaz	73,21%
Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público- DADEP	72,29%
Unidad Administrativa Especial Cuerpo Oficial de Bomberos- UAECOB	70,68%
Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia	70,23%
Lotería de Bogotá	70,06%
Alcaldía local Engativá	69,52%
Secretaría General Alcaldía Mayor de Bogotá, D.C.	69,18%
Secretaría Distrital de Cultura, Recreación y Deporte	68,70%
Subred Integrada de Servicios de Salud Sur E.S.E.	67,64%
Alcaldía local Santa Fe	67,11%
Alcaldía local Chapinero	66,79%
Empresa de Transporte del Tercer Milenio Transmilenio S.A.	65,75%
Secretaría Distrital de Integración Social	65,61%
Empresa de Renovación y Desarrollo Urbano de Bogotá D.C- RENOBO	65,44%
Alcaldía local Ciudad Bolívar	64,96%

Departamento Administrativo del Servicio Civil Distrital- DASCD	63,27%
Fondo de Prestaciones Económicas, Cesantías y Pensiones- FONCEP	61,63%
Universidad Distrital Francisco José de Caldas	53,23%
Secretaría Distrital de la Mujer	46,04%
Alcaldía local Teusaquillo	43,52%
Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital- UAECD	37,75%

*Fuente:* elaborado por la Veeduría Distrital con base en los resultados del IIPC, 2023.

Como se observa en la tabla 4, se destacan en la dimensión 1 las Alcaldías locales Barrios Unidos y Bosa, la Fundación Gilberto Álzate Avendaño- FUGA, el Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal- IDPAC, el Instituto Distrital para la Protección de la Niñez y la Juventud- IDIPRON, la Secretaría Distrital de Gobierno, la Empresa de Acueducto Alcantarillado y Aseo de Bogotá - EAB – ESP, el Jardín Botánico "José Celestino Mutis"- JBB, la Subred Integrada de Servicios de Salud Sur Occidente E.S.E., la Secretaría Distrital del Hábitat, la Secretaría de Educación del Distrito y el Instituto Distrital de las Artes- IDARTES.

## Diseño institucional

Tabla 5. Ranking Dimensión 2. Diseño institucional

Entidad	Dimensión 2
Fundación Gilberto Álzate Avendaño- FUGA	97,96%
Secretaría Distrital de Hacienda	97,96%
Secretaría Jurídica Distrital	97,96%
Instituto para la Economía Social- IPES	97,65%
Empresa de Renovación y Desarrollo Urbano de Bogotá D.C- RENOBO	95,87%
Empresa de Acueducto Alcantarillado y Aseo de Bogotá - EAB - ESP	95,61%
Secretaría Distrital de Salud	95,61%
Secretaría Distrital de Ambiente	95,46%
Caja de Vivienda Popular- CVP	93,11%
Secretaría Distrital del Hábitat	93,05%
Subred Integrada de Servicios de Salud Centro Oriente E.S.E.	92,64%
Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos- UAESP	92,52%
Secretaría Distrital de Cultura, Recreación y Deporte	91,72%
Subred Integrada de Servicios de Salud Sur Occidente E.S.E.	91,68%
Secretaría Distrital de Desarrollo Económico	90,94%
Instituto Distrital de Patrimonio Cultural- IDPC	90,90%
Jardín Botánico "José Celestino Mutis"- JBB	90,21%



Alcaldía local Bosa	89,96%
Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal- IDPAC	89,96%
Instituto de Desarrollo Urbano - IDU	89,80%
Empresa Metro de Bogotá S.A.	88,69%
Unidad Administrativa Especial de Rehabilitación y Mantenimiento Vial- UAERMV	87,97%
Secretaría Distrital de Planeación	87,71%
Departamento Administrativo del Servicio Civil Distrital- DASCD	87,41%
Instituto Distrital de Recreación y Deporte- IDR	86,71%
Subred Integrada de Servicios de Salud Sur E.S.E.	85,77%
Alcaldía local Usaquén	84,93%
Unidad Administrativa Especial Cuerpo Oficial de Bomberos- UAECOB	84,19%
Secretaría Distrital de Movilidad	83,66%
Instituto Distrital para la Protección de la Niñez y la Juventud- IDIPRON	83,43%
Secretaría General Alcaldía Mayor de Bogotá, D.C.	83,19%
Subred Integrada de Servicios de Salud Norte E.S.E.	81,80%
Alcaldía local Engativá	81,11%
Instituto Distrital de las Artes- IDARTES	80,55%
Alcaldía local San Cristóbal	79,55%
Instituto Distrital de Turismo- IDT	79,50%
Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital- UAEC	79,03%
Instituto Distrital de Protección y Bienestar Animal- IDPYBA	78,87%
Secretaría Distrital de Gobierno	78,24%
Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público- DADEP	77,92%
Secretaría Distrital de la Mujer	77,50%
Alcaldía local Ciudad Bolívar	77,21%
Alcaldía local Sumapaz	76,98%
Alcaldía local Barrios Unidos	76,62%
Alcaldía local Santa Fe	75,56%
Secretaría Distrital de Integración Social	74,88%
Fondo de Prestaciones Económicas, Cesantías y Pensiones- FONCEP	74,74%
Alcaldía local Tunjuelito	72,87%
Canal Capital	71,03%
Alcaldía local Usme	70,22%
Empresa de Transporte del Tercer Milenio Transmilenio S.A.	68,42%
Alcaldía local Rafael Uribe Uribe	66,55%
Secretaría de Educación del Distrito	65,58%

Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia	64,90%
Instituto Distrital de Gestión de Riesgos y Cambio Climático - IDIGER	64,65%
Orquesta Filarmónica de Bogotá- OFB	64,55%
Lotería de Bogotá	60,80%
Alcaldía local Los Mártires	59,33%
Alcaldía local Chapinero	59,07%
Alcaldía local La Candelaria	57,76%
Alcaldía local Teusaquillo	56,49%
Alcaldía local Kennedy	55,89%
Instituto Distrital para la Investigación Educativa y el Desarrollo Pedagógico- IDEP	46,31%
Alcaldía local Suba	41,33%
Universidad Distrital Francisco José de Caldas	35,11%

*Fuente:* elaborado por la Veeduría Distrital con base en los resultados del IIPC,2023.

Como se observa en la tabla 5, se destacan en la dimensión 2 la Fundación Gilberto Álzate Avendaño- FUGA, las Secretarías Distritales de Hacienda, Jurídica, Salud, Ambiente, Hábitat, Cultura, Recreación y Deporte y Desarrollo Económico así como el Instituto para la Economía Social- IPES, la Empresa de Renovación y Desarrollo Urbano de Bogotá D.C- RENOB, la Empresa de Acueducto Alcantarillado y Aseo de Bogotá - EAB - ESP y la Caja de Vivienda Popular- CVP, las Subredes Integradas de Servicios de Salud Centro Oriente E.S.E. y Salud Sur Occidente E.S.E., la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos- UAESP, el Instituto Distrital de Patrimonio Cultural- IDPC y el Jardín Botánico "José Celestino Mutis"- JBB.

### Articulación con otras entidades

Tabla 6. Ranking Dimensión 3. Articulación con otras entidades

Entidad	Dimensión 3
Alcaldía local Kennedy	100,00%
Alcaldía local San Cristóbal	100,00%
Alcaldía local Suba	100,00%
Fundación Gilberto Álzate Avendaño- FUGA	100,00%
Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal- IDPAC	100,00%
Instituto para la Economía Social- IPES	100,00%
Secretaría Distrital de Desarrollo Económico	100,00%
Secretaría Distrital de Gobierno	100,00%

Secretaría Distrital de Salud	100,00%
Empresa Metro de Bogotá S.A.	93,76%
Jardín Botánico "José Celestino Mutis"- JBB	93,76%
Secretaría Distrital de Ambiente	93,76%
Subred Integrada de Servicios de Salud Sur E.S.E.	93,76%
Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos- UAESP	93,76%
Alcaldía local Barrios Unidos	93,35%
Alcaldía local Bosa	93,35%
Alcaldía local Ciudad Bolívar	93,35%
Alcaldía local Engativá	93,35%
Alcaldía local Santa Fe	93,35%
Alcaldía local Sumapaz	93,35%
Alcaldía local Usaquén	93,35%
Alcaldía local Usme	93,35%
Empresa de Acueducto Alcantarillado y Aseo de Bogotá - EAB - ESP	93,35%
Instituto Distrital de las Artes- IDARTES	93,35%
Instituto Distrital de Protección y Bienestar Animal- IDPYBA	93,35%
Instituto Distrital de Turismo- IDT	93,35%
Secretaría de Educación del Distrito	93,35%
Secretaría Distrital de Cultura, Recreación y Deporte	93,35%
Secretaría Distrital de Hacienda	93,35%
Secretaría Distrital del Hábitat	93,35%
Secretaría Jurídica Distrital	93,35%
Subred Integrada de Servicios de Salud Norte E.S.E.	93,35%
Subred Integrada de Servicios de Salud Sur Occidente E.S.E.	87,53%
Alcaldía local Chapinero	87,11%
Alcaldía local Teusaquillo	87,11%
Alcaldía local Tunjuelito	87,11%
Canal Capital	87,11%
Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público- DADEP	87,11%
Departamento Administrativo del Servicio Civil Distrital- DASCD	87,11%
Empresa de Renovación y Desarrollo Urbano de Bogotá D.C- RENOBO	87,11%
Empresa de Transporte del Tercer Milenio Transmilenio S.A.	87,11%
Fondo de Prestaciones Económicas, Cesantías y Pensiones- FONCEP	87,11%
Instituto de Desarrollo Urbano - IDU	87,11%
Instituto Distrital de Gestión de Riesgos y Cambio Climático - IDIGER	87,11%

Instituto Distrital de Patrimonio Cultural- IDPC	87,11%
Instituto Distrital de Recreación y Deporte- IDR	87,11%
Instituto Distrital para la Protección de la Niñez y la Juventud- IDIPRON	87,11%
Lotería de Bogotá	87,11%
Orquesta Filarmónica de Bogotá- OFB	87,11%
Secretaría Distrital de la Mujer	87,11%
Secretaría Distrital de Movilidad	87,11%
Secretaría Distrital de Planeación	87,11%
Secretaría General Alcaldía Mayor de Bogotá, D.C.	87,11%
Subred Integrada de Servicios de Salud Centro Oriente E.S.E.	87,11%
Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital- UAECD	87,11%
Unidad Administrativa Especial de Rehabilitación y Mantenimiento Vial- UAERMV	87,11%
Alcaldía local Rafael Uribe Uribe	80,87%
Caja de Vivienda Popular- CVP	80,87%
Secretaría Distrital de Integración Social	80,46%
Alcaldía local Los Mártires	80,04%
Alcaldía local La Candelaria	68,40%
Unidad Administrativa Especial Cuerpo Oficial de Bomberos- UAECOB	68,40%
Universidad Distrital Francisco José de Caldas	47,79%
Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia	41,79%
Instituto Distrital para la Investigación Educativa y el Desarrollo Pedagógico- IDEP	9,38%

*Fuente:* elaborado por la Veeduría Distrital con base en los resultados del IIPC,2023.

Como se observa en la tabla 6, se destacan en la dimensión 3 la mayoría de las entidades logran obtener un resultado igual o mayor al 80%, salvo Alcaldía local La Candelaria, Unidad Administrativa Especial Cuerpo Oficial de Bomberos- UAECOB, Universidad Distrital Francisco José de Caldas, Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia y Instituto Distrital para la Investigación Educativa y el Desarrollo Pedagógico- IDEP, quienes deberían replantearse sus procesos de articulación y de manera general en esta dimensión fortalecer la política de gestión documental, dado que sigue existiendo dificultad al momento de evidenciar los espacios en los que participan se articulan para la promoción y garantía de la participación.

## Gestión de la participación

Tabla 7. Ranking Dimensión Gestión de la participación

Entidad	Dimensión 4
Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal- IDPAC	100,00%
Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos- UAESP	100,00%
Secretaría Jurídica Distrital	97,70%
Secretaría Distrital del Hábitat	96,48%
Jardín Botánico "José Celestino Mutis"- JBB	94,82%
Subred Integrada de Servicios de Salud Sur E.S.E.	93,60%
Empresa de Acueducto Alcantarillado y Aseo de Bogotá - EAB - ESP	92,86%
Alcaldía local Bosa	91,20%
Secretaría Distrital de Ambiente	91,20%
Secretaría General Alcaldía Mayor de Bogotá, D.C.	88,97%
Unidad Administrativa Especial de Rehabilitación y Mantenimiento Vial- UAERMV	88,80%
Secretaría Distrital de Salud	87,57%
Secretaría Distrital de Gobierno	86,67%
Fundación Gilberto Álzate Avendaño- FUGA	85,91%
Alcaldía local Suba	85,91%
Secretaría Distrital de Planeación	85,70%
Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público- DADEP	85,43%
Subred Integrada de Servicios de Salud Norte E.S.E.	85,17%
Subred Integrada de Servicios de Salud Sur Occidente E.S.E.	85,17%
Subred Integrada de Servicios de Salud Centro Oriente E.S.E.	84,52%
Instituto para la Economía Social- IPES	84,26%
Secretaría Distrital de Hacienda	84,04%
Instituto Distrital de Patrimonio Cultural- IDPC	83,51%
Alcaldía local Chapinero	81,33%
Alcaldía local Usaquén	81,07%
Instituto Distrital de Recreación y Deporte- IDRD	80,41%
Alcaldía local San Cristóbal	79,89%
Secretaría Distrital de Desarrollo Económico	79,89%
Caja de Vivienda Popular- CVP	79,50%
Instituto de Desarrollo Urbano - IDU	78,75%
Alcaldía local Engativá	77,52%

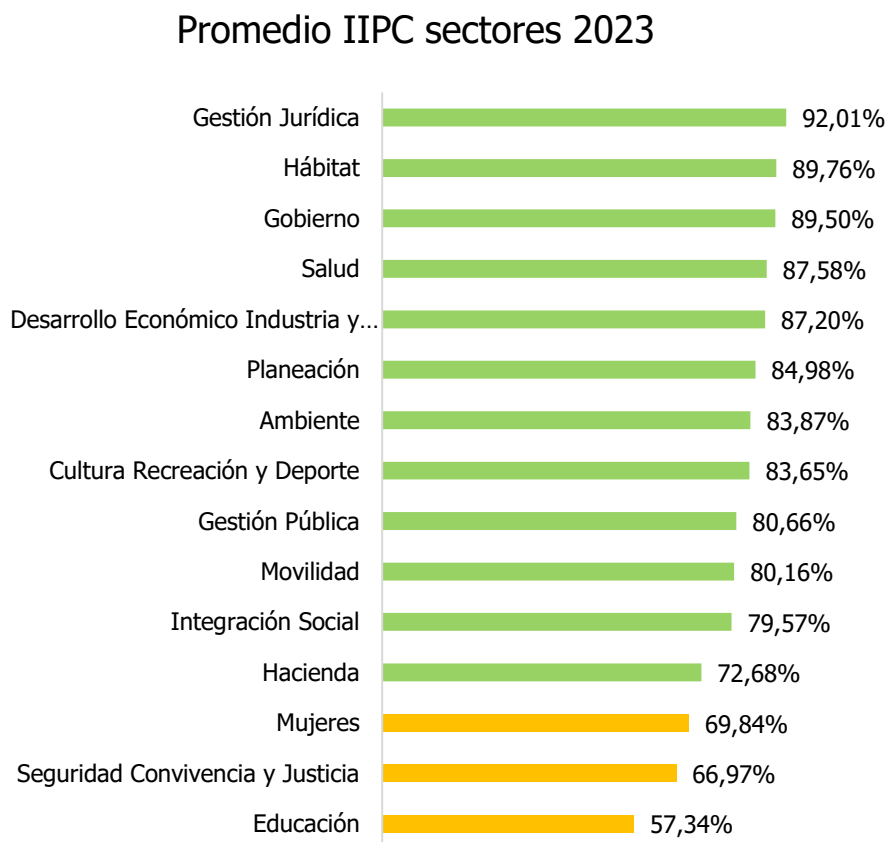
Departamento Administrativo del Servicio Civil Distrital- DASC	77,48%
Instituto Distrital de las Artes- IDARTES	76,86%
Instituto Distrital para la Protección de la Niñez y la Juventud- IDIPRON	76,62%
Alcaldía local Kennedy	74,94%
Instituto Distrital de Turismo- IDT	71,88%
Empresa de Renovación y Desarrollo Urbano de Bogotá D.C- RENOBO	70,88%
Secretaría Distrital de Integración Social	70,53%
Secretaría Distrital de Movilidad	69,72%
Empresa Metro de Bogotá S.A.	69,39%
Instituto Distrital de Protección y Bienestar Animal- IDPYBA	68,71%
Secretaría Distrital de la Mujer	68,45%
Canal Capital	68,20%
Secretaría Distrital de Cultura, Recreación y Deporte	68,06%
Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia	67,48%
Orquesta Filarmónica de Bogotá- OFB	67,17%
Instituto Distrital de Gestión de Riesgos y Cambio Climático - IDIGER	66,53%
Alcaldía local Sumapaz	65,26%
Empresa de Transporte del Tercer Milenio Transmilenio S.A.	65,22%
Unidad Administrativa Especial Cuerpo Oficial de Bomberos- UAECOB	65,17%
Alcaldía local La Candelaria	65,01%
Alcaldía local Ciudad Bolívar	63,38%
Alcaldía local Los Mártires	62,47%
Fondo de Prestaciones Económicas, Cesantías y Pensiones- FONCEP	61,64%
Lotería de Bogotá	59,02%
Alcaldía local Barrios Unidos	58,98%
Secretaría de Educación del Distrito	58,93%
Alcaldía local Rafael Uribe Uribe	58,71%
Instituto Distrital para la Investigación Educativa y el Desarrollo Pedagógico- IDEP	57,87%
Alcaldía local Santa Fe	56,85%
Universidad Distrital Francisco José de Caldas	53,86%
Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital- UAEC	49,31%
Alcaldía local Usme	47,78%
Alcaldía local Teusaquillo	47,19%
Alcaldía local Tunjuelito	47,14%

*Fuente:* elaborado por la Veeduría Distrital con base en los resultados del IIPC,2023.

Como se observa en la tabla 7, la dimensión 4, es la única dimensión en la que no se obtuvieron resultados inferiores al 40%, pero si cuenta con un gran número de entidades que quedaron en desempeño por mejorar, en ese sentido se debe fortalecer en las entidades las variables que están incluidas en esta dimensión, además de tener en cuenta la sistematización de todos los procesos que den cuenta de lo realizado para la promoción y garantía de la participación ciudadana y el control social y no solo el espacio de rendición de cuentas.

### 4.3 Ranking por sectores administrativos

Figura 2. Ranking por sectores administrativos



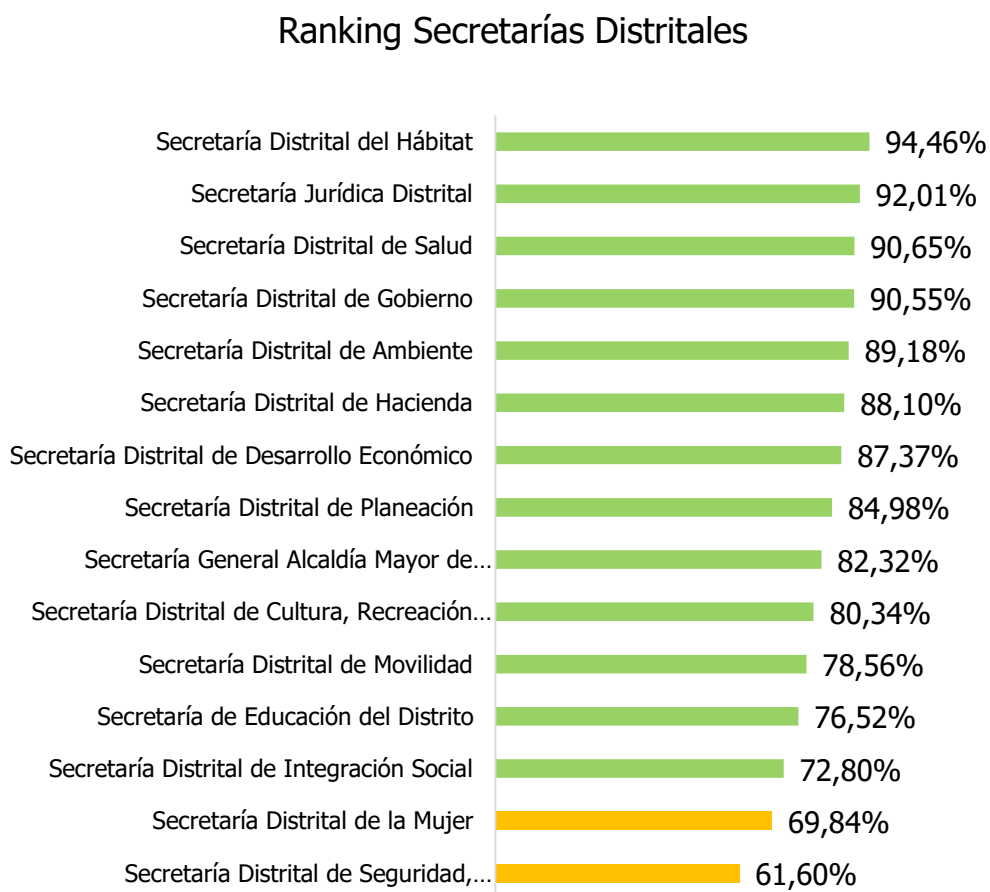
*Fuente:* elaborado por la Veeduría Distrital con base en los resultados del IIPC, 2023.

Cabe resaltar que en la Figura 2. Ranking por sectores administrativos, los resultados provienen del promedio simple de los resultados obtenidos por las entidades que componen cada sector administrativo y a las cuales

se les realizó la medición del IIPC. En el caso de algunos sectores administrativos que solo están compuestos por la secretaría, el resultado es el mismo que obtuvo de manera individual.

#### 4.4 Ranking por secretarías distritales de despacho

Figura 3. Ranking secretarías distritales de despacho



*Fuente:* elaborado por la Veeduría Distrital con base en los resultados del IIPC, 2023.



## 4.5 Ranking Sector central

Figura 4. Ranking Sector Central

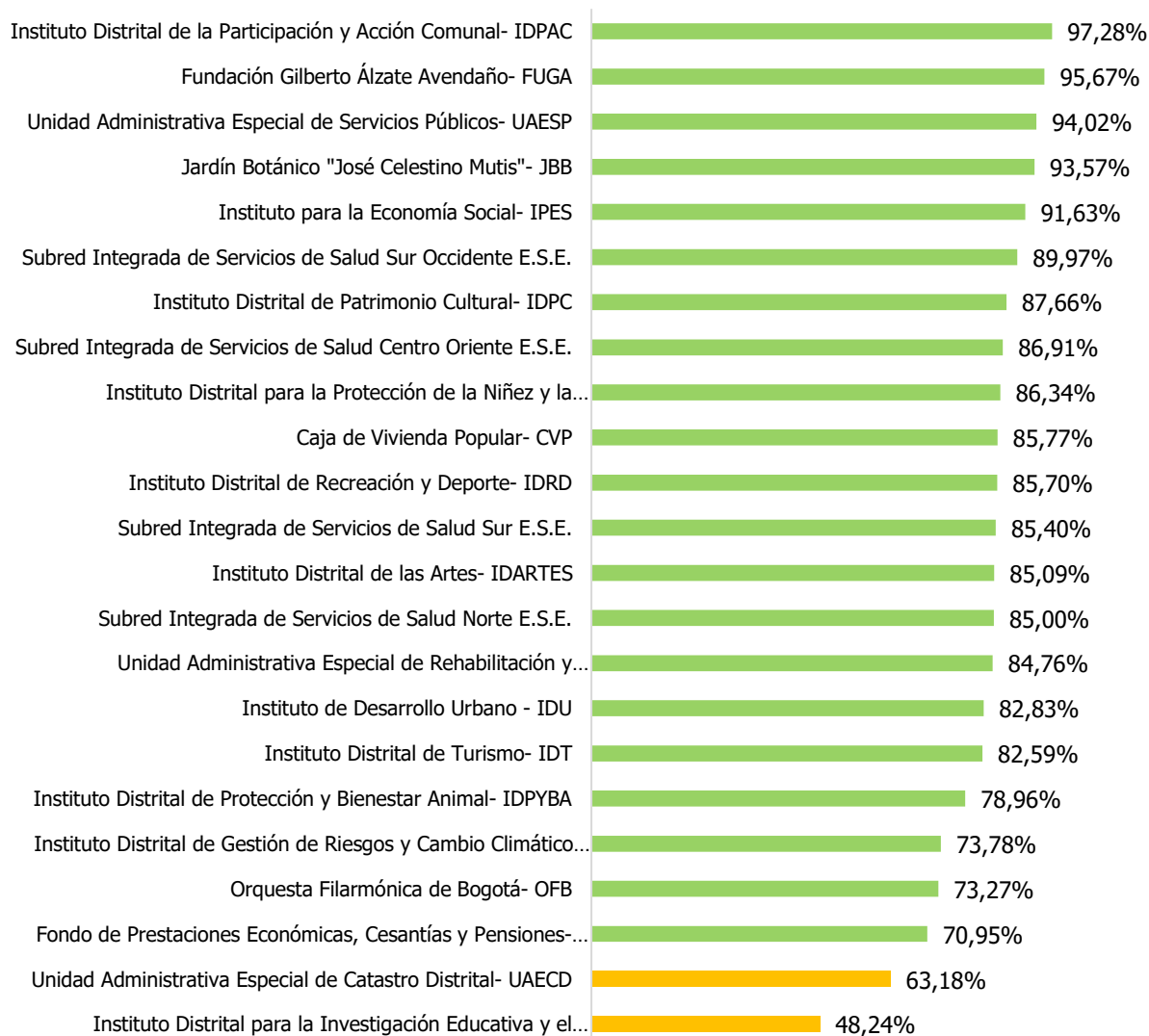


*Fuente:* elaborado por la Veeduría Distrital con base en los resultados del IIPC, 2023.

#### 4.6 Sector Descentralizado Adscritas

Figura 5. Ranking Sector Descentralizado Adscritas

### Sector Descentralizado Adscritas

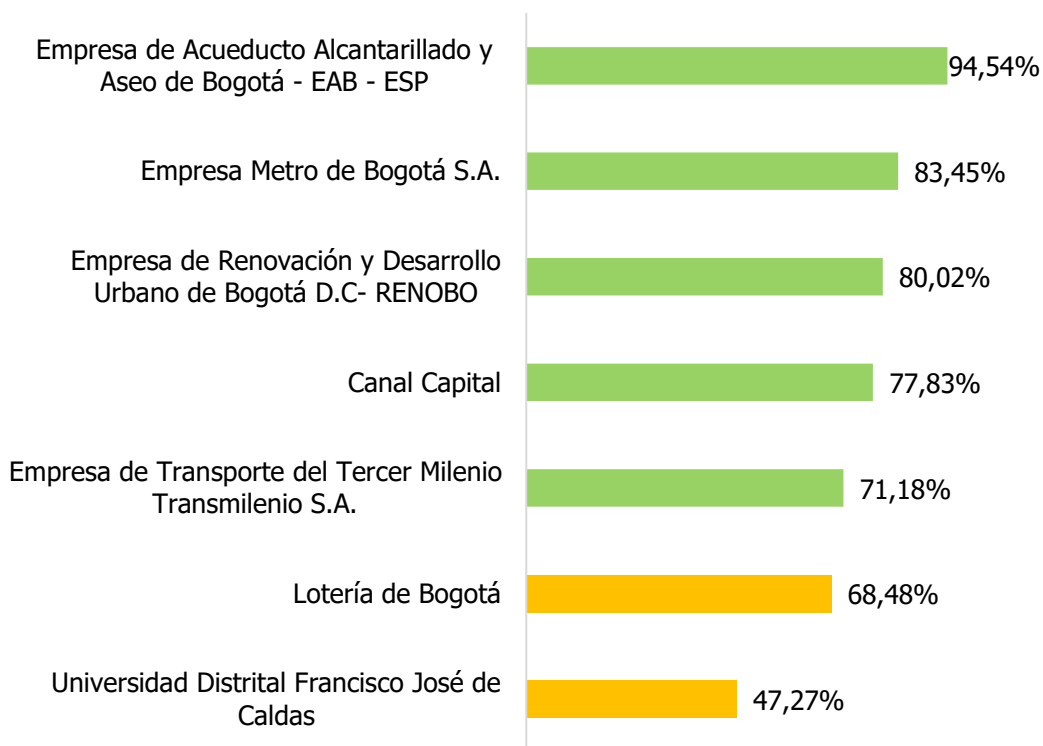


*Fuente:* elaborado por la Veeduría Distrital con base en los resultados del IIPC, 2023.

#### 4.7 Ranking Sector Descentralizado Vinculadas

Figura 6. Ranking Sector Descentralizado Vinculadas

##### Ranking Sector Descentralizado Vinculadas

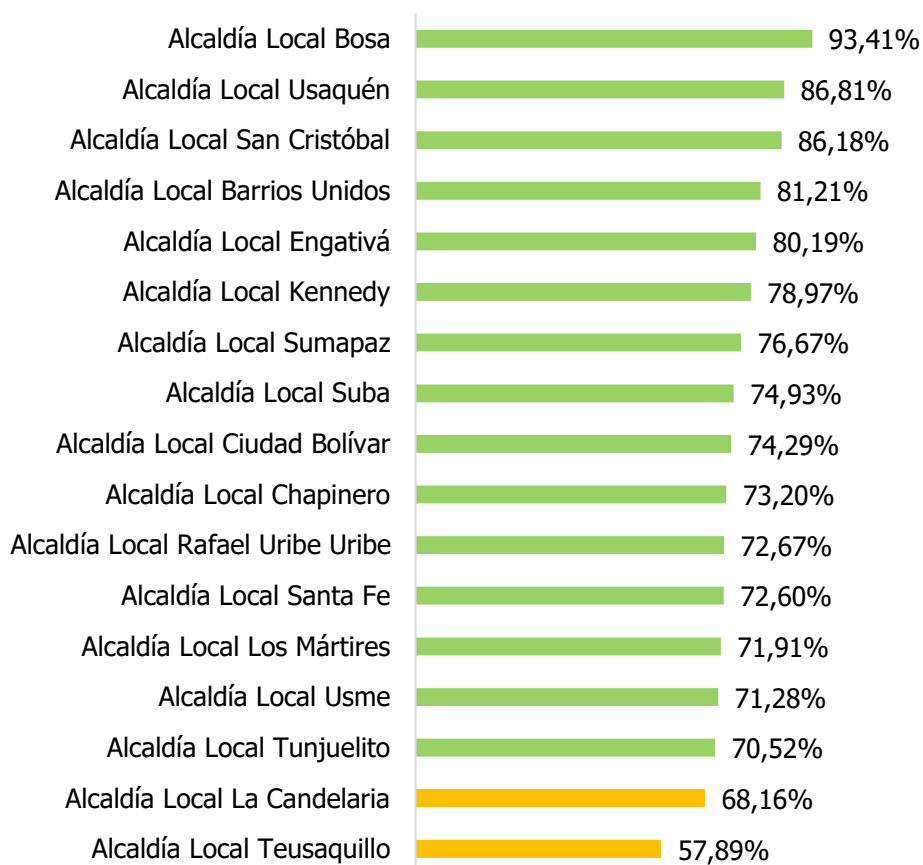


*Fuente:* elaborado por la Veeduría Distrital con base en los resultados del IIPC, 2023.

#### 4.8 Ranking Sector descentralizado territorialmente

Figura 7. Ranking Alcaldías Locales

##### Ranking alcaldías locales



*Fuente:* elaborado por la Veeduría Distrital con base en los resultados del IIPC, 2023.

#### 4.9 Instrumentos de verificación

Como ya se mencionó anteriormente, los instrumentos de verificación sirven para corroborar las respuestas escogidas por la entidad es por ello se puede ver en la tabla 2, la escala y su respectivo porcentaje de calificación. A continuación, se muestra el promedio por dimensión de cada entidad.

Tabla 8. Promedio porcentual calificaciones Instrumentos de verificación

Entidades	Dimensión 1	Dimensión 2	Dimensión 3	Dimensión 4	Promedio
Alcaldía local Barrios Unidos	100%	100%	100%	96%	99%
Alcaldía local Bosa	100%	100%	100%	100%	100%
Alcaldía local Chapinero	100%	100%	100%	100%	100%
Alcaldía local Ciudad Bolívar	100%	96%	100%	100%	99%
Alcaldía local Engativá	80%	96%	100%	87%	91%
Alcaldía local Kennedy	90%	75%	100%	96%	90%
Alcaldía local La Candelaria	90%	75%	73%	87%	81%
Alcaldía local Los Mártires	100%	100%	87%	100%	97%
Alcaldía local Rafael Uribe Uribe	100%	96%	87%	81%	91%
Alcaldía local San Cristóbal	100%	100%	100%	100%	100%
Alcaldía local Santa Fe	100%	100%	100%	90%	98%
Alcaldía local Suba	100%	100%	100%	100%	100%
Alcaldía local Sumapaz	90%	88%	100%	100%	95%
Alcaldía local Teusaquillo	100%	100%	100%	100%	100%
Alcaldía local Tunjuelito	100%	92%	100%	47%	85%
Alcaldía local Usaquén	100%	100%	100%	100%	100%
Alcaldía local Usme	100%	100%	100%	75%	94%
Caja de Vivienda Popular- CVP	100%	100%	87%	100%	97%
Canal Capital	100%	100%	100%	96%	99%
Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público- DADEP	100%	92%	100%	100%	98%
Departamento Administrativo del Servicio Civil Distrital- DASCD	90%	92%	100%	96%	94%
Empresa de Acueducto Alcantarillado y Aseo de Bogotá - EAB - ESP	100%	100%	100%	100%	100%
Empresa de Renovación y Desarrollo Urbano de Bogotá D.C- ERU	100%	100%	100%	96%	99%
Empresa de Transporte del Tercer Milenio Transmilenio S.A.	100%	100%	100%	100%	100%
Empresa Metro de Bogotá S.A.	100%	100%	100%	91%	98%
Fondo de Prestaciones Económicas, Cesantías y Pensiones- FONCEP	80%	100%	100%	82%	91%
Fundación Gilberto Alzate Avendaño- FUGA	100%	100%	100%	100%	100%
Instituto de Desarrollo Urbano - IDU	90%	100%	100%	100%	98%
Instituto Distrital de Gestión de Riesgos y Cambio Climático - IDIGER	100%	100%	100%	100%	100%
Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal- IDPAC	100%	100%	100%	100%	100%
Instituto Distrital de las Artes- IDARTES	100%	100%	100%	96%	99%
Instituto Distrital de Patrimonio Cultural- IDPC	100%	100%	100%	100%	100%
Instituto Distrital de Protección y Bienestar Animal- IDPYBA	100%	92%	100%	96%	97%
Instituto Distrital de Recreación y Deporte- IDR	100%	100%	100%	100%	100%
Instituto Distrital de Turismo- IDT	100%	100%	100%	96%	99%
Instituto Distrital para la Investigación Educativa y el Desarrollo Pedagógico- IDEP	78%	51%	10%	60%	50%
Instituto Distrital para la Protección de la Niñez y la Juventud- IDIPRON	100%	96%	100%	91%	97%
Instituto para la Economía Social- IPES	100%	100%	100%	96%	99%
Jardín Botánico "José Celestino Mutis"- JBB	100%	100%	100%	100%	100%
Lotería de Bogotá	100%	100%	100%	100%	100%
Orquesta Filarmónica de Bogotá- OFB	100%	84%	100%	82%	92%
Secretaría de Educación del Distrito	100%	96%	100%	87%	96%
Secretaría Distrital de Ambiente	100%	100%	100%	100%	100%
Secretaría Distrital de Cultura, Recreación y Deporte	100%	100%	100%	100%	100%
Secretaría Distrital de Desarrollo Económico	100%	100%	100%	100%	100%
Secretaría Distrital de Gobierno	100%	84%	100%	87%	93%
Secretaría Distrital de Hacienda	100%	100%	100%	100%	100%
Secretaría Distrital de Integración Social	90%	100%	100%	87%	94%
Secretaría Distrital de la Mujer	90%	100%	100%	100%	98%
Secretaría Distrital de Movilidad	100%	100%	100%	100%	100%
Secretaría Distrital de Planeación	100%	100%	100%	96%	99%
Secretaría Distrital de Salud	100%	100%	100%	100%	100%
Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia	90%	80%	47%	73%	73%
Secretaría Distrital del Hábitat	100%	100%	100%	100%	100%
Secretaría General Alcaldía Mayor de Bogotá, D.C.	100%	100%	100%	100%	100%
Secretaría Jurídica Distrital	100%	100%	100%	100%	100%
Subred Integrada de Servicios de Salud Centro Oriente E.S.E.	90%	100%	100%	100%	98%
Subred Integrada de Servicios de Salud Norte E.S.E.	100%	100%	100%	100%	100%
Subred Integrada de Servicios de Salud Sur E.S.E.	90%	96%	100%	100%	97%
Subred Integrada de Servicios de Salud Sur Occidente E.S.E.	100%	100%	87%	100%	97%
Unidad Administrativa Especial Cuerpo Oficial de Bomberos- UAECOB	80%	100%	73%	78%	83%
Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital- UAEC	90%	96%	100%	89%	94%
Unidad Administrativa Especial de Rehabilitación y Mantenimiento Vial- UAERMV	90%	100%	100%	100%	98%
Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos- UAESP	100%	100%	100%	100%	100%
Universidad Distrital Francisco José de Caldas	70%	51%	57%	69%	62%
Promedio	96%	96%	95%	94%	95%

Fuente: elaborado por la Veeduría Distrital con base en los resultados del IIPC, 2023.

Tabla 9. Frecuencia relativa por escala de calificación

Escala de calificación	% Calificación instrumentos de verificación	N° Respuestas	fi
0	10%	21	1,26%
1	20%	20	1,20%
2	60%	114	6,86%
3	100%	1506	90,67%
		1661	

*Fuente:* elaborado por la Veeduría Distrital con base en los resultados del IIPC, 2023.

En la tabla 9, se puede observar el total de respuestas que debían ser evidenciadas, se recuerda que de las 34 preguntas que contiene el formulario solo se incluyen en la estimación 26, de las cuales en dado caso que la entidad diligenciara no contar o no tener alguna de las respuestas lógicamente no debía evidenciar, es por ello que el total de respuestas es 1661 y de ese total, 1,26% quedaron calificadas en cero o como evidencia inexistente, 1,20% como débil, el 6,96% como regular y el 90,67% como evidencia fuerte.

## 5. Conclusiones y recomendaciones

### 5.1 Conclusiones

#### Noción de participación ciudadana

- El 24,62% de las entidades maneja una definición diferente sobre la participación ciudadana, el restante 75,38% responde que es el *“derecho de la ciudadanía a incidir en las decisiones públicas”*.
- No hay un consenso frente al alcance que las entidades le dan a sus procesos de participación, sin embargo, entre los más aplicados se encuentran la *gestión, el control social y la concertación* con un 33,85%, 26,15% y 24,62% respectivamente.
- Una de las principales razones por las cuales las entidades promueven y fortalecen la participación ciudadana es *“Brindar a la ciudadanía la posibilidad de incidir en las decisiones del gobierno”*, con un 44,62% de las entidades.
- Entre las maneras más escogidas por las entidades para garantizar el derecho de la movilización y protesta social, se encuentran la *“Interlocución permanente con sindicatos, organizaciones sociales y expresiones ciudadanas”* con un 64,62% y mediante *“Acatamiento de protocolos y normativas que reglamentan el derecho a la movilización social”* con un 55,38% de las entidades.
- En cuanto al comportamiento de resultados globales, el 75,38% de las entidades obtuvieron un resultado igual superior a 70%, el 23,08% entre 40% y 69,99% y tan solo el 1,54% inferior a 40%.
- Con relación a los instrumentos de verificación el promedio porcentual de calificación es igual a 96%.

#### Diseño institucional

- Dentro de los enunciados que mejor expresan la misión de la entidad en materia de participación ciudadana destacan *“Promover la participación ciudadana con enfoques diferenciales en los planes, programas y proyectos que maneja la entidad”* y *“Fortalecer capacidades ciudadanas y de organizaciones sociales para la incidencia en lo público”* con un 40,00% y 36,92% respectivamente.
- El 65% de las entidades dice contar con un dispositivo institucional para la promoción y la garantía de la participación ciudadana. El 55,38% de las entidades dice poseer una dependencia o área de

la entidad, mediante las evidencias se denota que las áreas son por ejemplo oficina asesora de planeación o áreas que no están constituidas, sino que son creadas de manera informal.

- Frente a la pregunta de presupuesto el 6,15% de las entidades respondió que no se asignó presupuesto a la promoción y garantía de la participación ciudadana en el año 2022.
- Se evidencia que las funciones de los equipos encargados de la promoción y garantía de la participación ciudadana cumplen con *“Difundir información de la entidad”, “Apoyar espacios de participación ciudadana”, “Asistir a reuniones con otras entidades para promover la participación e “Implementar estrategias dentro de la entidad para fortalecer y promover la participación”*.
- Entre las acciones más implementadas para la mejora del conocimiento de los servidores y colaboradores de las entidades en temas de participación ciudadana se encuentran las *“Charlas y procesos de fortalecimiento de capacidades”* y *“Inclusión de los/las funcionarios/as en espacios (locales y/o Distrital) de participación”* con un 86,15% y un 75,38% respectivamente.
- En cuanto a los instrumentos elaborados por la entidad para guiar las acciones de promoción y garantía de la participación ciudadana un 87,69% escoge *Plan de participación ciudadana* y un 81,54% *Estrategia de participación o documentos de lineamientos*. El 3,08% de las entidades escogieron la respuesta *“No tiene instrumentos para guiar las acciones de promoción y fortalecimiento de la participación ciudadana”*. En el caso de las alcaldías, estas se acogen al decreto 411 de 2016 en donde la obligación de la elaboración de documentos recae sobre la secretaria de gobierno, por ende, se les validaron documentos elaborados por la secretaria de gobierno que ellos usaran.
- Una de las estrategias que más implementaron las entidades para incluir diferentes enfoques en los programas y proyecto de participación ciudadana, fueron las *“Mesas de trabajo con organizaciones y/o instancias de participación”* con un 90,77%.
- El 96,92% de las entidades respondió que si contaba con un dispositivo de comunicación para fortalecer la apuesta de la participación ciudadana. Y de aquellas que dijeron sí, el 88,89% es mediante *“la elaboración de piezas”* o con un 84,13% *“el uso de canales de información sobre las estrategias de participación de la entidad”*
- En términos de instrumentos usados para el seguimiento y la evaluación de las acciones en materia de participación ciudadana, el 52,31% de las entidades dice contar con un *“Plan de seguimiento y evaluación del Plan institucional de participación ciudadana”* y en términos de implementación el



50,77% dice contar con un *“Instrumento de seguimiento y evaluación implementado con medidas de corrección establecidas”*, mediante el ejercicio de revisión de evidencias se identificó en algunos casos, las entidades manejan por separado el seguimiento y la evaluación de las medidas correctivas.

- Frente a la pregunta de estrategias para apoyar los objetivos de participación ciudadana incluidos en el PDD, el 9,23% de las entidades no cuenta con ninguna estrategia y de las que dijeron contar con alguna estrategia el 64,41% dijo haber *“apoyado en la formulación de acciones de participación definidas en el plan de desarrollo distrital”* y un 55,93% la *“Articulación con otras entidades para la generación de propuestas conjuntas”*.
- En cuanto al comportamiento de resultados globales, el 76,92% de las entidades obtuvieron un resultado igual superior a 70%, el 21,54% entre 40% y 69,99% y tan solo el 1,54% inferior a 40%.
- Con relación a los instrumentos de verificación el promedio porcentual de calificación es igual a 96%.

### Articulación con otras entidades

- El 100% de las entidades que participaron en la medición respondieron que se articulan en temas relacionados con la promoción y garantía de la participación ciudadana.
- Entre los roles más aplicados se encuentran el de *“Liderar propuestas para mejorar la articulación de las entidades en materia de participación ciudadana”* e *“intercambiar opiniones con las demás entidades sobre temáticas relacionadas con la participación ciudadana”* con 36,92% y 29,23% respectivamente.
- Los medios menos usados para relacionarse entre las entidades son la *“Grupo y subdirección de territorialización”*, con un 30,77%.
- Frente a la articulación con dependencias y/o entidades del orden nacional para promover la participación ciudadana en Bogotá, el 16,92% responde no tener relación, y en muchos casos en el proceso de verificación no se evidenciaban espacios del orden nacional, sino que seguían siendo del orden distrital o local. No hay gran evidencia de la invitación por parte del orden nacional, sino que en algunas instancias de participación se solicita la presencia de la Policía Nacional, ICBF, etc. En algunos casos como en las entidades del sector salud que están alienadas con la política nacional si se logra evidenciar claramente algunas de las respuestas escogidas. En términos de

implementación de lineamientos se validó todo lo que se hace en el marco de MIPG por ser Función Pública y lineamientos nacionales.

- En cuanto al comportamiento de resultados globales, el 92,31% de las entidades obtuvieron un resultado igual superior a 70%, el 6,15% entre 40% y 69,99% y tan solo el 1,54% inferior a 40%.
- Con relación a los instrumentos de verificación el promedio porcentual de calificación es igual a 95%. En términos general las se presentan dificultades porque no se cuentan con las actas de los espacios y las entidades quedan a expensas de que se las envíen y en algunos casos hacen memorias o relatorías propias pero algunas entidades por política de gestión documental no pueden presentar ese tipo de información a una entidad de control. Entonces se complejiza el hecho de no contar con evidencia a pesar de si asistir a los espacios.

### Gestión de la participación

- Frente a la pregunta de identificación de factores que afectan la participación, un 89,23% de las entidades respondió haber identificado algún factor pero al momento de evidenciarlo no es tan claro que factores han evidenciado, en algunos casos si cuentan en sus planes con un apartado de diagnóstico y en otros casos la entidad menciona que no se ha hecho la sistematización, pero que si se han realizado acciones para disminuir los factores que afectan la participación en su entidad, como ejemplo incentivar la participación de la comunidad mediante estímulos, ya sean de oferta institucional, asesoría, entre otros; programas de fortalecimiento con instancias de participación realizando promociones masivas de información para convocar a la participación o con comunidad en general; acciones de mejora en la manera en cómo se comunican con la ciudadanía para la promoción de la participación y así tener un mayor alcance, como fortalecer el tejido social mediante capacitaciones, sensibilizaciones o charlas.
- Uno de los énfasis de los planes, programas y proyectos más aplicados por las entidades es el de *información y rendición de cuentas* con un 96,92% y el menos aplicado la promoción de la *organización social* con un 55,38%.
- Uno de los medios más usados por las entidades para garantizar a la ciudadanía el acceso a la información pública es la *“divulgación en medios físicos y virtuales”* con un 95,38%, le sigue el *“Trámite oportuno de solicitudes de información (peticiones, quejas y sugerencias)”* y *“Rendiciones de cuentas periódicas”* con un 92,31% y 90,77% respectivamente.

- Con relación a las acciones implementadas por las entidades para el fortalecimiento de las organizaciones sociales, el 86,15% respondió que, mediante la *divulgación de información*, el 69,23% mediante *asesoría y acompañamiento* y un 66,15% mediante *encuentros de intercambio de experiencias*.
- El 63,08% de las entidades responden que su principal estrategia para relacionarse con instancias y espacios de participación es *“mesas de trabajo conjunto y espacios de diálogo”*.
- El 100% de las entidades asegura que hacen seguimiento a las peticiones, propuestas y/o compromisos que surgen de los diálogos, espacios e instancias de participación ciudadana.
- Con relación a los medios utilizados por las entidades para tramitar las iniciativas ciudadanas, el 90,77% respondió *“Espacios de diálogo y concertación”*.
- El 95,38% de las entidades respondió que sí analiza los resultados obtenidos en los procesos de diálogo y participación ciudadana realizados en la vigencia para retroalimentar y fortalecer su ciclo de gestión, donde básicamente se encontraron como en evidencia los informes de rendición de cuentas.
- Las herramientas menos utilizadas por las entidades para la promoción y fortalecimiento de la participación ciudadana son las *“plataformas digitales y aplicaciones”*, con un 78,46%, la *“Página web”* y las *“redes sociales”* son las más utilizadas con un 98,46% cada una.
- La estrategia más utilizada por las entidades para facilitar el acceso de la ciudadanía a los medios digitales institucionales (página web, redes sociales, plataformas, aplicaciones ...) son *“Procesos de capacitación y/o sensibilización a la ciudadanía sobre los medios digitales de la entidad”* con un 63,08% y el 7,69% de las entidades dice no contar con estrategia.
- En cuanto al comportamiento de resultados globales, el 58,46% de las entidades obtuvieron un resultado igual superior a 70% y el 41,54% restante entre 40% y 69,99%.
- Con relación a los instrumentos de verificación el promedio porcentual de calificación es igual a 94%.

## 5.2 Recomendaciones

- Se recomienda que todas las entidades tengan claro que la política de participación ciudadana es diferente a la de atención al ciudadano, aunque puedan converger, deben ser procesos diferentes, teniendo en cuenta que desde Función pública con MIPG, la Política de Participación Ciudadana se enmarca dentro de la operación externa de la Dimensión de “Gestión para el resultado con valores”, como una de las políticas que buscan que las entidades adopten e implementen prácticas e instrumentos que agilicen, simplifiquen y flexibilicen la operación de las entidades para fomentar y facilitar una efectiva participación ciudadana en la planeación, gestión y evaluación de las entidades públicas, fortaleciendo así la relación del Estado con el ciudadano y generando un mayor valor público en la gestión.
- Se deben fortalecer los instrumentos de planeación los cuales deben mostrar una ruta clara de todos los procesos de participación. Así como los instrumentos de seguimiento y evaluación al plan o a la estrategia de participación, resaltando la importancia de contar con una política institucional, un plan institucional y demás documentos, dado que en algunas entidades no hay claridad sobre cuáles son los instrumentos elaborados para guiar y hacerle seguimiento y evaluación a las acciones de participación ciudadana.
- Se recomienda ser más precisos y claros frente a los dispositivos institucionales desde el punto de talento humano, identificar la manera en que estamos organizados y el número de servidores y colaboradores que forman parte de los equipos o áreas de trabajo, dado que existen equipo de trabajo conformados por servidores y colaboradores que no tienen en sus obligaciones y funciones temas relacionados con la participación ciudadana. Además, se debe trabajar hacia la generación de continuidad y memoria institucional en los procesos participativos en los cuales se encuentra el talento humano, equipo profesional y/o equipo de gestores territoriales.
- Se debe realizar de forma permanente un fortalecimiento a la formación de funcionarios/as y contratistas en temas de participación, permitiendo actualización en el conocimiento de los contenidos, ejes, tendencias y enfoques de la participación ciudadana. Sensibilización en rutas y metodologías de trabajo con comunidad.
- En cuanto a presupuesto, aunque se identifiquen los conceptos y un valor aproximado, sigue siendo difuso el reporte dado que a nivel distrital la conformación del presupuesto por entidad no da cabida a identificar claramente cuanto es el dinero que se destina para la promoción y garantía de la participación ciudadana porque no existe este rubro. En algunos casos, las entidades tienen asignados proyectos de inversión directa o indirectamente relacionados con la participación

ciudadana, que facilita la identificación, pero a pesar de contar con un presupuesto aproximado, no deja de ser aproximado. Es por ello por lo que se recomienda a nivel de planeación distrital determinar de alguna forma cuanto presupuesto se destina.

- Se debe reforzar el funcionamiento técnico y metodológico de todos los espacios de participación existentes. Una de las condicionantes son las agendas apretadas de cada entidad, lo que impide que haya sincronía de trabajo y un buen escenario de diálogo interinstitucional.
- Se debe continuar mejorando la estrategia integral institucional de participación, la cual permita una mejor comunicación entre las diferentes áreas que componen la entidad, de tal forma que se comparta información relevante a la gestión para la participación, con todas las particularidades que ello implica.
- Si bien todas las entidades cuentan con medios o plataformas digitales para que la ciudadanía tenga acceso a la información pública o pueda participar mediante estos medios o herramientas se debe tener en cuenta que la gran mayoría de las personas no tienen conocimiento de que existen o de cómo usarlas, además muchos no tienen acceso a un dispositivo electrónico o a internet. Se recomienda evaluar la manera cómo hacer más eficaces y eficientes con el mundo digital en el contexto de la participación ciudadana y replantearse ir más allá de sus grupos de valor o de interés, dado que los medios de comunicación pueden ser usados con un alcance masivo y a coger a la ciudadanía en general.
- Se debe continuar mejorando los temas de información y difusión, formación, fortalecimiento de organizaciones locales, sensibilización, llegar a territorios históricamente excluidos, así como reducir la resistencia hacia la participación.
- Desde el componente de los instrumentos de verificación, en algunas entidades se siguen presentando grandes dificultades para evidenciar sus actividades relacionadas con participación ciudadana, por lo que se debe tener claro una articulación interna tanto desde la política de gestión documental como de gestión de conocimiento, dado que muchos de los procesos recaen sobre contratistas. Es por ello por lo que se recomienda para todas las entidades, y sobre todo a las alcaldías locales, continuar con la mejora en la sistematización de la información relacionada con la promoción y garantía de la participación ciudadana, ya que aún se presentan debilidades en la manera en cómo evidencian las preguntas sobre todo en las dimensiones de articulación y gestión de la participación.

## 6. Referencias

- Brugué, Joaquim y Gallego, Raquel (2001). “¿Una administración pública democrática?”. En: Font, Joan (coordinador). *Ciudadanos y decisiones públicas*. Barcelona: Ariel. 43-60.
- Dagnino, Evelina, Olvera, Alberto y Panfichi, Aldo (eds.) (2006). *La disputa por la construcción democrática en América Latina*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Fung, Archon y Wright, Erik Olin (2003). *Deepening democracy: Institutional innovations in empowered participatory governance*. Londres: Verso.
- Putnam, Robert (1994). *Para hacer que la democracia funcione*. Caracas: Galac.
- Roth Deubel, André-Noël (2002). *Políticas públicas. Formulación, implementación y evaluación*. Bogotá: Ediciones Autora.
- Ruano de la Fuente, José Manuel (2002). “La gobernanza como forma de acción pública y como concepto analítico”. Ponencia presentada al VI Congreso Internacional del CLAD. Lisboa. Disponible en: <http://unpan1.un.org/intradoc/groups/public/documents/CLAD/clad0043411.pdf>
- Santos, Boaventura de Sousa y Avritzer, Leonardo (2002). “Introdução: para ampliar o cânone democrático”. En: Boaventura de Sousa Santos (org.), *Democratizar a democracia. Os caminhos da democracia participativa*. Rio de Janeiro: Civilização Brasileira.
- Tarrow, Sidney (2004). *El poder en movimiento. Los movimientos sociales, la acción colectiva y la política*. 2a. ed. Madrid: Alianza Editorial-
- Touraine, Alain (1965). *Sociologie de l'action*. París: Seuil.
- Velásquez, Fabio y González Esperanza (2003). *¿Qué ha pasado con la participación ciudadana en Colombia?* Bogotá: Fundación Corona.
- Velásquez Fabio y otros (2020). *¿Qué ha pasado con la participación ciudadana en Colombia? 2003-2018*. Bogotá: Foro Nacional por Colombia. Tres tomos.